



Nazwa instytucji

**Śląski Uniwersytet Medyczny w
Katowicach**

Tytuł jednostki/Tytuł publikacji

**Biuletyn Informacyjny : Śląska Akademia Medyczna. R: 1993,
Nr 2 Dodatek.**

Sygnatura/numer zespołu: **J-15282**

ISSN: **0867-7646**

Liczba stron oryginału

24

Liczba plików skanów

24

Liczba plików publikacji

27

Miejsce wydania oryginału

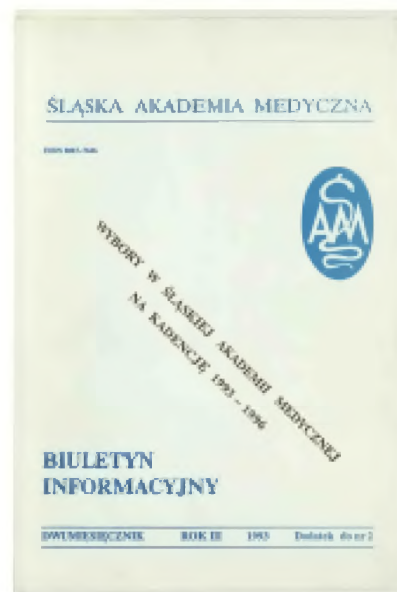
Katowice

Data wydania oryginału

1993

Projekt/Sponsor digitalizacji

**Digitalizacja zbiorów Biblioteki SUM z funduszy
Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w
ramach środków finansowych na działalność
upowszechniającą naukę.**



Udostępnianie publikacji cyfrowej/prawa własności

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Lokalizacja/pochodzenie oryginału

Zbiory Biblioteki Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Przekazano do repozytorium cyfrowego: **31.12.2014**



**Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego**

ŚLĄSKA AKADEMIA MEDYCZNA

ISSN 0867-7646



WYBORY W ŚLĄSKIEJ AKADEMII MEDYCZNEJ
NA KADENCJĘ 1993 – 1996

BIULETYN INFORMACYJNY

DWUMIĘSIĘCZNIK

ROK III

1993

Dodatek do nr 2

SPIS TREŚCI

Przedmowa	3
Nowe władze ŚAM	4
I. Wybory w ŚAM	5
1. Przebieg wyborów	6
2. Wybory na Wydziale Lekarskim w Katowicach	10
3. Wybory na Wydziale Lekarskim w Zabrze	12
4. Wybory na Wydziale Farmaceutycznym w Sosnowcu	15
II. Opinie – Polemiki	16
III. Nowości wydawnicze	17

Przekazywany do rąk Czytelników „Dodatek Specjalny” do Biuletynu Informacyjnego ŚAM nr 2/1993 poświęcony jest głównie wyborom Władz Uczelni, przedstawicieli do jej organów kolegialnych i elektorów do Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego na kadencję 1993/1996.

Każde uczelniane wybory są wydarzeniem dużej wagi w dziejach Uczelni. Decydują przecież o tym, w czyje ręce złożony zostanie los Uczelni i jej społeczności na kolejne trzy lata.

Każdy z kandydatów do władz Uczelni posiada odmienną jej wizję i odmienny program jej rozwoju. Dysponuje też innym zasobem doświadczeń, energii i stanowczości do wcielania swego programu w życie.

W obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej, przy pełnej samorządności Uczelni, właściwy program rozwoju oraz energia i przedsiębiorczość władz zdecydują o losie Uczelni i jej perspektywach.

Świadomi trudnych i odpowiedzialnych zadań stojących przed nowo wybranymi Władzami Uczelni, życzymy Jego Magnificencji Rektorowi, Prorektorom, Dziekanom i Przedstawicielom do Organów Kolegialnych wytrwałości oraz życzliwej pomocy i współpracy społeczności akademickiej.

Redakcja

NOWE WŁADZE ŚLĄSKIEJ AKADEMII MEDYCZNEJ

W KADENCJI 1993 – 1996

RektorProf. dr hab. **Władysław Pierzchała**

Wydział Farmaceutyczny w Sosnowcu

– prof. dr hab. **Tadeusz Wilczok****Prorektorzy**

Prorektor ds. Nauki – pierwszy zastępca Rektora

– prof. dr hab. **Michał Tendera**

Prorektor ds. Klinicznych

– prof. dr hab. **Tadeusz Wencel**

Prorektor ds. Kształcenia Przed- i Podyplomowego

– doc. dr hab. **Henryk Majchrzak****Dziekani**

Wydział Lekarski w Katowicach

– prof. dr hab. **Barbara Zahorska-Markiewicz**

Wydział Lekarski w Zabrze

– prof. dr hab. **Jan Wodniecki****Prodziekani**

Wydział Lekarski w Katowicach

– prof. dr hab. **Eugeniusz Fojt**– prof. dr hab. **Antoni Hrycek**– doc. dr hab. **Dominik Samek**

Wydział Lekarski w Zabrze

– prof. dr hab. **Danuta Bodzek**– prof. dr hab. **Kazimierz Oklek**– prof. dr hab. **Bogna Pogorzelska-Stronczak**

Wydział Farmaceutyczny w Sosnowcu

– prof. dr hab. **Krzysztof Jędrzejko**– prof. dr hab. **Andrzej Maślankiewicz**

I. WYBORY W ŚAM

Do Samorządnej Społeczności Akademickiej Śląskiej Akademii Medycznej

Program wyborczy prof. dra hab. Władysława Pierzchały.

Dwa i pół roku pracy na stanowisku rektora Śląskiej Akademii Medycznej pozwala spojrzeć na ten okres jako wielce satysfakcjonującą współpracę ze społecznością akademicką i jej demokratyczną reprezentacją.

Efektem tej współpracy oraz obowiązku i przywileju reprezentowania Akademii na forum ogólnopolskim jest stała świadomość odpowiedzialności za naszą Almae Matris.

Doświadczenia tego okresu oraz dająca się przewidywać przyszłość, pozwalają mi na przedstawienie społeczności akademickiej jednostkowych celów, które połączone ze sobą mogą stanowić cele strategiczne Śląskiej Akademii Medycznej. Przedstawiłem je po raz pierwszy 23 i 26 kwietnia br. grupie osób, która z własnej inicjatywy zawiązała Komitet Wyborczy popierający Władysława Pierzchałę, a następnie 28 kwietnia br. na zebraniu wszystkich członków tego Komitetu.

Ponieważ cele te będą podstawą mojego programu wyborczego w wyborach na stanowisko rektora Śląskiej Akademii Medycznej, niniejszym przedstawiam je wszystkim zainteresowanym.

Cele strategiczne Śląskiej Akademii Medycznej w kadencji rektorskiej 1993-1996.

Nauka

1. Wewnątrzuczelniana integracja nauki.
2. Zwiększenie roli Studium Doktoranckiego i studiów doktorskich w kształceniu kadr naukowych i dydaktyce medycznej.
3. Zapewnienie finansowania prac naukowych młodym pracownikom.
4. Rozwój katedr teorii medycyny jako źródła kadr naukowych i podstawy tożsamości Śląskiej Akademii Medycznej jako szkoły wyższej.
5. Premiowanie kierunków badawczych, mających bardzo mocne wsparcie we współpracy z wiodącymi ośrodkami naukowymi.
6. Promocja kierunków związanych z problematyką zdrowotną regionu.

Działalność kliniczna

1. Optymalizacja bazy klinicznej w stosunku do badań dydaktycznych.
2. Koncentracja kadry i środków na preferencyjnych ośrodkach klinicznych.
3. Tworzenie systemu konsultacji regionalnej w oparciu o szpitale (oddziały) afiliowane przy Śląskiej Akademii Medycznej.
4. Przygotowanie warunków do realizacji usług medycznych kontraktowanych przez dysponentów środków publicznych (Zarządy Regionalne).
5. Tworzenie niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej przez Śląską Akademię Medyczną.
6. Przygotowanie bazy do świadczenia usług ubezpieczeń zdrowotnych.
7. Szkolenie kadry zatrudnionej w systemie kontraktów menedżerskich.
8. Uczestnictwo Śląskiej Akademii Medycznej w nadzorze nad medycznymi aspektami świadczeń zdrowotnych („nadzór pozytywny”).

Dydaktyka

1. Wdrażanie integracyjnego systemu nauczania medycyny jako warunku osiągnięcia celów dydaktycznych.
2. Wskazanie nowych obszarów działalności dydaktycznej pracownikom realizującym nauczanie medycyny.
3. Rozwijanie kształcenia podyplomowego (w tym program lekarza rodzinnego).
4. Wypracowanie systemu oceny zawodowej nauczycieli akademickich z udziałem odbiorców treści nauczania.

5. Poszukiwania nowych kierunków kształcenia zawodowego w medycynie i farmacji.
6. Włączenie pozaakademickich ośrodków medycznych w kształcenie studentów.
7. Rozwój bazy obcej tworzonej z udziałem Śląskiej Akademii Medycznej dla potrzeb dydaktyki medycznej i farmaceutycznej.
8. Realizacja idei wymienności kształcenia w ośrodkach dydaktycznych.
9. Szczelne włączenie Samorządu Studenckiego w działalność Statutową Akademii.
10. Formacja prozdrowotna i prewencyjna oraz charytatywna absolwentów.
11. Tworzenie partnerskich relacji pomiędzy nauczycielami i nauczonymi.
12. Odtworzenie ruchu sportowego, turystycznego i kulturalnego w Śląskiej Akademii Medycznej.

Struktury Uczelni

1. Rozwój wydziałów Śląskiej Akademii Medycznej jako podstawowych jednostek organizacyjnych z zachowaniem integralności Akademii.
2. Zwiększenie roli kolegialnych organów władzy w kształtowaniu oblicza Uczelni i realizacji jej celów.
3. Dostosowanie regulaminu administracyjnego Akademii do aktualnej sytuacji polityczno-gospodarczej i społecznej Uczelni.
4. Rozwijanie zaplecza bibliotecznego oraz informatycznego stanowiących warunków łączności ośrodków naukowych.
5. Lansowanie idei Federacyjnego Uniwersytetu Medycznego Górnego Śląska tworzonego z udziałem i w oparciu o zasoby Śląskiej Akademii Medycznej.

Władysław Pierzchała

1. Przebieg wyborów

Dnia 16 grudnia 1992 r. Uchwałą nr 71/92 Senat Śląskiej Akademii Medycznej w Katowicach powołał Uczelnianą Komisję Wyborczą, która opracowała Regulamin Wyborczy Śląskiej Akademii Medycznej wraz z kalendarzem wyborów. Senat uprawomocnił Regulamin Uchwałą nr 24/93 z dnia 24. 02. 1993.

Uczelniana Komisja Wyborcza powołała, a Senat Uchwałą nr 25/93 z dnia 24 lutego 1993 zatwierdził 9 okręgowych Uczelnianych Komisji Wyborczych, które, zgodnie z kalendarzem wyborczym, przeprowadziły wybory przedstawicieli do Uczelnianego Kolegium Elektorów oraz elektorów do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego.

A. Wybory przedstawicieli do Uczelnianego Kolegium Elektorów

– Z GRONA PROF. I DR. HAB. (16. 03.)

liczba miejsc mandatowych	83
liczba zgłoszonych kandydatów	100
liczba oddanych głosów ważnych	830
liczba oddanych głosów nieważnych	28

Do Uczelnianego Kolegium Elektorów weszli następujący kandydaci:

1. dr hab. Piotr Bażowski	głosów 525
2. prof. dr hab. Barbara Błońska	471
3. dr hab. Andrzej Bochenek	666
4. prof. dr hab. Tadeusz Bogdanowski	600
5. prof. dr hab. Andrzej Brodziak	472
6. prof. dr hab. Jeremi Czaplicki	487
7. prof. dr hab. Antoni Deryło	467
8. prof. dr hab. Marian Drózd	528
9. doc. dr hab. Jan Duława	572
10. prof. dr hab. Anna Dyaczyńska-Herman	593
11. prof. dr hab. Antoni Dyduch	484
12. dr hab. Józef Dzieliński	538
13. prof. dr hab. Eugeniusz Fojt	550
14. prof. dr hab. Maria Gachowska	476
15. prof. dr hab. Leszek Giec	590
16. prof. dr hab. Zbigniew Gonciarz	510
17. prof. dr hab. Zygmunt Górka	543
18. prof. dr hab. Jan Grzesik	542
19. prof. dr hab. Władysław Grzeszczak	523
20. prof. dr hab. Zbigniew Herman	675

21. prof. dr hab. Jerzy Hołowiecki	głosów 596
22. prof. dr hab. Antoni Hrycek	560
23. prof. dr hab. Waldemar Janiec	550
24. prof. dr hab. Andrzej Jendryczko	514
25. prof. dr hab. Krzysztof Jędrzejko	499
26. prof. dr hab. Zbigniew Kalina	465
27. dr hab. Krystyna Karczewska	590
28. prof. dr hab. Krystyna Kmieciak-Kołada	552
29. prof. dr hab. Franciszek Kokot	589
30. prof. dr hab. Bronisława Koraszewska- -Matuszewska	566
31. prof. dr hab. Stefan Kossmann	510
32. prof. dr hab. Eugeniusz Kucharz	620
33. prof. dr hab. Henryk Majchrzak	599
34. prof. dr hab. Anna Makowska	495
35. prof. dr hab. Tadeusz Mandrecki	597
36. prof. dr hab. Andrzej Maślankiewicz	490
37. prof. dr hab. Mieczysław Martula	555
38. prof. dr hab. Adam Misiewicz	529
39. prof. dr hab. Władysław Nasiłowski	638
40. prof. dr hab. Tadeusz Niebrój	510
41. prof. dr hab. Andrzej Nowak	527
42. prof. dr hab. Stanisław Nowak	615
43. dr hab. Krystyna Olczyk	484
44. prof. dr hab. Marian Pardela	626
45. prof. dr hab. Tadeusz Petelenz	542
46. prof. dr hab. Władysław Pierzchała	673
47. prof. dr hab. Andrzej Plech	560
48. prof. dr hab. Antoni Podwiński	579
49. prof. dr hab. Bogna Pogorzelska- -Stronczak	616
50. prof. dr hab. Stefan Pojda	505
51. doc. dr hab. Lech Polonński	624
52. prof. dr hab. Fryderyk Prochaczek	550
53. prof. dr hab. Zbigniew Religa	651
54. prof. dr hab. Edmund Rogala	583
55. prof. dr hab. Danuta Rogala-Zawada	546
56. dr hab. Marek Rokicki	460
57. prof. dr hab. Danuta Rożniecka- -Rościszewska	543
58. dr hab. Janina Rybicka	542
59. prof. dr hab. Jacek Rzempoluch	589
60. doc. dr hab. Dominik Samek	588
61. prof. dr hab. Danuta Sońta-Jakimczyk	595
62. prof. dr hab. Zygmunt Stęplewski	551
63. prof. dr hab. Halina Sybirska	554
64. prof. dr hab. Ewa Szaflarska-Stojko	497
65. prof. dr hab. Zbigniew Szczurek	551
66. dr hab. Konstanty Ślusarczyk	609
67. prof. dr hab. Roman Tarnawski	514
68. prof. dr hab. Michał Tendera	723
69. prof. dr hab. Maria Trusz-Gluza	563

70. prof. dr hab. Henryk Trzeciak	617
71. prof. dr hab. Witold Tuganowski	590
72. prof. dr hab. Bolesław Turczyński	505
73. dr hab. Maria Wardas	465
74. prof. dr hab. Władysław Wardas	493
75. prof. dr hab. Tadeusz Wencel	566
76. dr hab. Antoni Węgiel	508
77. prof. dr hab. Mirosław Wieczorek	597
78. prof. dr hab. Jan Wodnicki	631
79. prof. dr hab. Stanisław Woś	572
80. prof. dr hab. Barbara Zahorska- -Markiewicz	591
81. dr hab. Marian Zembala	552
82. prof. dr hab. Stanisław Ziarek	554
83. prof. dr hab. Jerzy Żmudziński	625

– Z GRONA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH
NIE BĘDĄCYCH PROF. I DR. HAB. (dwie tury
wyborów 16. i 22. 03.)

liczba miejsc mandatowych	42
liczba zgłoszonych kandydatów	127
liczba oddanych głosów ważnych w I turze	693
liczba oddanych głosów nieważnych w I turze	164
liczba oddanych głosów ważnych w II turze	563
liczba oddanych głosów nieważnych w II turze	8

Do Uczelnianego Kolegium Elektorów weszli nastę-
pujący kandydaci:

I tura

1. dr Wojciech Grzywna	387
2. dr Władysław Kalaciński	361
3. dr Elżbieta Mansfeld	353

II tura

4. dr Ryszard Bielski	359
5. dr Hubert Boidys	361
6. dr Janusz Bursa	374
7. dr Zbigniew Ciemniowski	348
8. dr Grzegorz Chromy	370
9. dr Krzysztof Daniel	352
10. lek. Marek Dwornicki	380
11. dr Anna Gadowska-Cicha	356
12. dr Michał Gliński	408
13. lek. Jan Głowacki	383
14. dr Maria Gross	383
15. dr Zbigniew Gruszka	408
16. dr Alina Grzybek	353
17. dr Marek Habelak	404
18. dr Anna Harbut-Gryłka	376
19. dr Tomasz Irzyniec	363

20. dr Janusz Iwiński	351
21. lek. Andrzej Janicki	354
22. dr Jan Kabat	369
23. dr Jacek Kasner	344
24. lek. Ewa Kluczevska	371
25. dr Janusz Kośmider	412
26. dr Jerzy Kozielski	401
27. dr Andrzej Krzywiecki	409
28. dr Maria Łukasik	374
29. dr Anna Obuchowicz	392
30. dr Stanisław Ochudło	368
31. dr Grzegorz Opala	386
32. dr Jerzy Pachowski	396
33. dr Krystyna Pierzchała	382
34. dr Marcin Pięta	376
35. dr Adam Rudnik	354
36. dr Tadeusz Sadowski	387
37. dr Andrzej Sokoła	368
38. dr Jan Szewieczek	345
39. dr Andrzej Szulc	396
40. dr Onufry Torbus	364
41. dr Jerzy Tustanowski	384
42. dr Krystyna Twardowska	362

– Z GRONA PRACOWNIKÓW NIE BĘDĄCYCH
NAUCZYCIELAMI AKADEMICKIMI (dwie tu-
ry wyborów 16. i 22. 03.)

liczba miejsc mandatowych	8
liczba zgłoszonych kandydatów	23
liczba oddanych głosów ważnych w I turze	381
liczba oddanych głosów nieważnych w I turze	60
liczba oddanych głosów ważnych w II turze	292
liczba oddanych głosów nieważnych w II turze	30

Do Uczelnianego Kolegium Elektorów weszli następu-
jący kandydaci:

I tura

1. mgr Jolanta Grzesik	głosów 198
------------------------	------------

II tura

2. mgr Teresa Białek	203
3. mgr Dariusz Górka	171
4. Krystyna Gruener	173
5. Danuta Kalinowska	179
6. mgr Teresa Kalita	200
7. mgr Urszula Kolin	173
8. mgr Ewa Pawłowska	199

– Z GRONA STUDENTÓW

liczba miejsc mandatowych	33
---------------------------	----

Do Uczelnianego Kolegium Elektorów weszli następu-
jący kandydaci:

Wydz. Lek. Katowice

1. Katarzyna Bukol
2. Krzysztof Domagała
3. Agnieszka Drzewiecka
4. Lech Garus
5. Witold Gerber
6. Justyna Kalacińska
7. Grzegorz Kies
8. Barbara Kruszcwska
9. Jaromin Kuleszyński
10. Witold Miecznikowski
11. Anna Piestrzyńska
12. Jerzy Sikora
13. Piotr Węgrzyn

Wydz. Lek. Zabrze

14. Andrzej Awramienko
15. Anna Baranowska
16. Paweł Czerwik
17. Aleksandra Damasiewicz-Bodzek
18. Wit Dubarek
19. Krzysztof Dyrbus
20. Zbigniew Geisler
21. Piotr Jankiewicz
22. Jarosław Kalemba
23. Oskar Kowalski
24. Piotr Kucharski
25. Piotr Pasek
26. Joanna Tomala
27. Marzena Urban
28. Wiesław Zając

Wydz. Farm. Sosnowiec

29. Jacek Janusiak
30. Lilla Maj
31. Robert Michalec
32. Joanna Romanowska
33. Katarzyna Winsz

B. Wybory elektorów do Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

– Z GRONA PROF. I DR. HAB. (dwie tury wybo-
rów 16. i 22. 03.)

liczba miejsc mandatowych	3
liczba zgłoszonych kandydatów	13
liczba oddanych głosów ważnych w I turze	765
liczba oddanych głosów nieważnych w I turze	75
liczba oddanych głosów ważnych w II turze	569
liczba oddanych głosów nieważnych w II turze	2

Elektorami zostali następujący kandydaci:

I tura

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| 1. prof. dr hab. Władysław Pierzchała | głosów 430 |
| 2. prof. dr hab. Michał Tendera | 446 |

II tura

- | | |
|---------------------------------------|-----|
| 3. prof. dr hab. Władysław Nasilowski | 307 |
|---------------------------------------|-----|

– Z GRONA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH
NIE BĘDĄCYCH PROF. I DR. HAB.

liczba miejsc mandatowych	7
liczba zgłoszonych kandydatów	7
liczba oddanych głosów ważnych	858
liczba oddanych głosów nieważnych	0

Elektorami zostali następujący kandydaci:

- | | |
|---------------------------|------------|
| 1. dr Marcin Bujak | głosów 535 |
| 2. dr Janusz Bursa | 545 |
| 3. dr Wojciech Grzywna | 662 |
| 4. dr Alicja Kowalska | 570 |
| 5. dr Elżbieta Mansfeld | 616 |
| 6. dr Krzysztof Skowronek | 504 |
| 7. dr Andrzej Wojtyczka | 623 |

C. Wybory przedstawicieli do Senatu

– Z GRONA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH
NIE BĘDĄCYCH PROF. I DR. HAB. (dwie tury
wyborów 16. i 29.03)

liczba miejsc mandatowych	9
liczba zgłoszonych kandydatów	16
liczba oddanych głosów ważnych w I turze	726
liczba oddanych głosów nieważnych w I turze	24
liczba oddanych głosów ważnych w II turze	246
liczba oddanych głosów nieważnych w II turze	1

Do Senatu weszli następujący kandydaci:

I tura

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1. dr Wojciech Grzywna | głosów 463 |
| 2. dr Grzegorz Opala | 400 |
| 3. dr Jerzy Tustanowski | 390 |

II tura

- | | |
|---------------------------------------|-----|
| 4. dr Marcin Bujak | 148 |
| 5. dr Janusz Bursa | 154 |
| 6. dr Grzegorz Chromy | 150 |
| 7. dr Aleksandra Kochańska-Dziurawicz | 143 |
| 8. dr Marek Legień | 158 |
| 9. dr Adam Rudnik | 137 |

– Z GRONA PRACOWNIKÓW NIE BĘDĄCYCH
NAUCZYCIELAMI AKADEMICKIMI (dwie tury
wyborów 16. i 22.03.)

liczba miejsc mandatowych	2
liczba zgłoszonych kandydatów	5
liczba oddanych głosów ważnych w I turze	455
liczba oddanych głosów nieważnych w I turze	20
liczba oddanych głosów ważnych w II turze	295
liczba oddanych głosów nieważnych w II turze	3

Do Senatu weszli następujący kandydaci:

II tura

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1. mgr Magdalena Cofała | głosów 204 |
| 2. mgr Jerzy Wójcik | 160 |

Uczelniane Kolegium Elektorów na posiedzeniu w dniu 10.05. dokonało wyboru swego Przewodniczącego, którym został prof. dr hab. **Władysław Nasilowski**. Przewodniczący Kolegium w tym samym dniu zorganizował i przeprowadził wybory Rektora. Jedynym kandydatem na stanowisko Rektora Śląskiej Akademii Medycznej był prof. dr hab. **Władysław Pierzchała**.

Przebieg głosowania:

– liczba osób uprawnionych do głosowania	166
– liczba osób biorących udział w głosowaniu	133 (80,7%)
– liczba głosów pozytywnych	128
– liczba głosów negatywnych	5

Zgodnie z kalendarzem wyborczym, na posiedzeniu w dniu 14.05. Uczelniane Kolegium Elektorów pod przewodnictwem prof. W. Nasilowskiego dokonało wyboru Prorektorów.

Na stanowisko Prorektora ds. Nauki kandydował wyłącznie prof. dr hab. **Michał Tendera**.

Przebieg głosowania:

– liczba osób uprawnionych do głosowania	166
– liczba osób biorących udział w głosowaniu	114 (68,7%)
– liczba głosów pozytywnych	114
– liczba głosów negatywnych	—

Na stanowisko Prorektora ds. Klinicznych kandydował wyłącznie prof. dr hab. **Tadeusz Wencel**.

Przebieg głosowania:

– liczba osób uprawnionych do głosowania	166
– liczba osób biorących udział w głosowaniu	114 (68,7%)

- liczba głosów pozytywnych	93
- liczba głosów negatywnych	16
- liczba wstrzymujących się od głosu	4
- liczba głosów nieważnych	1

Na stanowisko Prorektora ds. Kształcenia Przed- i Podyplomowego kandydował wyłącznie doc. dr hab. **Henryk Majchrzak**.

Przebieg głosowania:

- liczba osób uprawnionych do głosowania	166
- liczba osób biorących udział w głosowaniu	112 (67,5%)
- liczba głosów pozytywnych	100
- liczba głosów negatywnych	6
- liczba wstrzymujących się od głosu	6

2. Wybory na Wydziale Lekarskim w Katowicach

Na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 17 grudnia 1992 została powołana do przeprowadzenia wyborów na Wydziale Lekarskim w Katowicach **Wydziałowa Komisja Wyborcza** w składzie:

1. prof. dr hab. Halina Sybirska – przewodnicząca
2. dr Włodzimierz Kargul
3. dr hab. Krystyna Kmieciak-Kołada
4. dr hab. Elżbieta Marszał
5. dr Wojciech Michalewski
6. dr Jacek Pajak
7. dr hab. Jan Pilch
8. dr hab. Ryszard Poręba
9. dr hab. Fryderyk Prochaczek
10. dr Janina Skrzypek-Wańha
11. dr Piotr Szilman
12. dr Andrzej Świętochowski
13. prof. dr hab. Andrzej Wajgt
14. dr hab. Maria Wardas
15. dr hab. Andrzej Więcek

Dnia 16 marca 1993 odbyły się wybory przedstawicieli do **Rady Wydziału**.

Na 53 miejsca mandatowe zgłoszono 54 kandydatów na przedstawicieli z grona nauczycieli akademickich nie będących profesorami i doktorami habilitowanymi.

Wybrani zostali:

1. dr Irena Axenti	głosów 212
2. lek. Ryszard Bielski	252
3. lek. Halina Borgiel-Marek	238
4. dr Krzysztof Brożek	244
5. dr Andrzej Brudnik	213
6. mgr Marianna Cabaj	207

7. dr Marian Ciesielski	230
8. mgr Bernadetta Dubiel-Pilawa	195
9. mgr Grażyna Franek	212
10. dr Grzegorz Gallert	259
11. dr Teresa Grzywna	255
12. dr Anna Harbut-Gryłka	263
13. dr Tomasz Irzyniec	252
14. dr Janusz Iwiński	246
15. dr Jerzy Jaworski	240
16. dr Włodzimierz Kargul	261
17. lek. Ewa Karpel	236
18. lek. Maciej Kaźmierski	247
19. lek. Ewa Kluczeńska	273
20. dr Bogusław Konieczny	252
21. lek. Marek Konopka	247
22. mgr Maria Kosińska	218
23. lek. Janusz Kośmider	242
24. dr Krystyna Kozakiewicz	241
25. dr Małgorzata Krawczyk-Kuliś	261
26. mgr Maria Kucharska	235
27. dr Józef Kurek	247
28. dr Marek Legień	243
29. dr Joanna Lewin-Kowalik	231
30. dr Elżbieta Marczeńska	249
31. dr Stanisław Ochudło	260
32. dr Wojciech Poborski	230
33. dr Janusz Pozowski	247
34. lek. Tomasz Romańczyk	250
35. dr Adam Rudnik	257
36. dr Tadeusz Sadowski	258
37. dr Krzysztof Siuda	260
38. dr Anna Skorupa	262
39. dr Janina Skrzypek-Wańha	240
40. dr Ewa Słotwińska-Palugniok	259
41. lek. Violetta Socholik	210
42. dr Maciej Sosnowski	245

43. lek. Wojciech Spychałowicz	242
44. dr Larysa Strzyżewska	255
45. dr Maria Wanat-Wiśniewska	246
46. lek. Włodzimierz Wierzbą	254
47. dr Andrzej Witek	219
48. dr Stanisław Włoch	260
49. dr Antoni Wystrychowski	261
50. dr Krzysztof Zaorski	249
51. dr Janusz Zbrojkiewicz	245
52. dr Marek Zieliński	246
53. dr Izabella Żuk-Popiołek	198

Na przedstawicieli do Rady Wydziału pracowników nie będących nauczycielami akademickimi zgłoszono 9 kandydatów na 8 miejsc mandatowych.

Wybrani zostali:

1. mgr Ewa Czech	głosów 40
2. dr Małgorzata Goss	49
3. Jolanta Grzesik	40
4. dr Małgorzata Huzarska	45
5. Danuta Kalinowska	43
6. dr Ewa Szilman	39
7. Janina Utecht	38
8. mgr Grzegorz Zieliński	40

Dnia 20 maja 1993 odbyło się zebranie Wydziałowego Kolegium Elektorów poświęcone wyborom Dziekana i Prodziekanów. W skład Wydziałowego Kolegium Elektorów weszli następujący przedstawiciele:

PROFESORÓW I DOKTORÓW HABILITOWANYCH

1. dr hab. Piotr Bażowski
2. dr hab. Andrzej Bochenek
3. prof. dr hab. Tadeusz Bogdanowski
4. prof. dr hab. Anna Dyaczyńska-Herman
5. dr hab. Jan Duława
6. prof. dr hab. Marian Drózd
7. prof. dr hab. Eugeniusz Fojt
8. prof. dr hab. Teresa Gasińska
9. prof. dr hab. Leszek Giec
10. prof. dr hab. Zygmunt Górka
11. prof. dr hab. Jan Grzesik
12. prof. dr hab. Zbigniew Stanisław Herman
13. prof. dr hab. Jerzy Hołowiecki
14. prof. dr hab. Antoni Hrycek
15. prof. dr hab. Zofia Kazibutowska-Zarańska
16. prof. dr hab. Krystyna Kmieciak-Kołada
17. prof. dr hab. Franciszek Kokot
18. prof. dr hab. Bronisława Koraszewska-Matuszevska

19. prof. dr hab. Stefan Kossmann
20. prof. dr hab. Eugeniusz Kucharz
21. dr hab. Paweł Lampe
22. prof. dr hab. Mieczysław Luciak
23. dr hab. Henryk Majchrzak
24. prof. dr hab. Tadeusz Mandrecki
25. prof. dr hab. Władysław Nasikowski
26. prof. dr hab. Stanisław Nowak
27. prof. dr hab. Władysław Pierzchała
28. prof. dr hab. Eugeniusz Pyda
29. prof. dr hab. Danuta Rogala-Zawada
30. dr hab. Janina Rybicka
31. dr hab. Dominik Samek
32. prof. dr hab. Halina Sybirska
33. prof. dr hab. Maria Trusz-Gluza
34. prof. dr hab. Henryk Trzeciak
35. prof. dr hab. Witold Tuganowski
36. prof. dr hab. Stanisław Woś
37. prof. dr hab. Barbara Zahorska-Markiewicz
38. prof. dr hab. Krzysztof Ziaja

NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NIE BĘDĄCYCH PROFESORAMI I DOKTORAMI HABILITOWANYMI

1. dr Jan Baron
2. dr Hubert Bołdys
3. dr Marian Długaj
4. dr Franciszek Hadasik
5. dr Anna Harbut-Gryłka
6. dr Janusz Iwiński
7. dr Tomasz Irzyniec
8. dr Jan Kabat
9. lek. Ewa Kluczevska
10. lek. Janusz Kośmider
11. dr Krystyna Kozakiewicz
12. dr Małgorzata Krawczyk-Kuliś
13. dr Stanisław Ochudło
14. lek. Marek Piekarski
15. dr Wojciech Poborski
16. dr Adam Rudnik
17. dr Zofia Rusinowska
18. dr Tadeusz Sadowski
19. dr Maciej Sosnowski
20. dr Grażyna Stryjewska-Makuch
21. dr Larysa Strzyżewska
22. dr Joanna Ścieszka
23. dr Stanisław Włoch
24. dr Andrzej Wojtyczka
25. dr Joanna Wolańska-Karut
26. dr Antoni Wystrychowski
27. dr Krzysztof Zaorski

PRACOWNIKÓW NIE BĘDĄCYCH NAUCZY- CIELAMI AKADEMICKIMI

1. mgr Bożena Kamińska-Kołodziej
2. mgr Ryszard Sebesta
3. mgr Krystyna Ścisłowicz
4. Janina Utecht

STUDENTÓW

1. Dorota Budzowska
2. Maciej Dubiński
3. Barbara Kruszcowska
4. Adam Rembiecha
5. Mariusz Wilk
6. Andrzej Włodyka
7. Wojciech Zastawny

W wyniku tajnego głosowania wyłoniona została Komisja Skrutacyjna w składzie:

- | | |
|---------------------------|-----------|
| 1. dr Jan Baron | głosów 57 |
| 2. stud. Dorota Budzowska | 58 |
| 3. dr Marian Długaj | 59 |
| 4. dr hab. Paweł Lampe | 58 |
| 5. dr Adam Rudnik | 55 |

Przewodniczącym zebrania wyborczego w tajnym głosowaniu wybrany został jedyny zgłoszony kandydat – prof. dr hab. Zbigniew Herman, który uzyskał 59 głosów.

Przewodniczący zgłosił kandydaturę prof. dr hab. Barbary Zahorskiej-Markiewicz, dotychczasowej

Dzickan, do pełnienia funkcji Dziekana w nowej kadencji. Wydziałowe Kolegium Elektorów 55 głosami wybrało prof. dr hab. **Barbarę Zahorską-Markiewicz** Dziekanem Wydziału Lekarskiego w Katowicach.

Nowo wybrana Dziekan zaproponowała 3 kandydatów do pełnienia funkcji Prodziekánów. Zostali oni wybrani następującą liczbą głosów:

- | | |
|--|----|
| 1. prof. dr hab. Eugeniusz Fojt | 41 |
| 2. prof. dr hab. Antoni Ilrycek | 51 |
| 3. doc. dr hab. Dominik Samek | 57 |

Kandydatura doc. dr hab. Dominika Samka jako Prodziekana ds. Studenckich uzyskała akceptację elektoratu studenckiego.

Dnia 20 maja 1993 na posiedzeniu Rady Wydziału przeprowadzono wybory **przedstawicieli do Senatu** z grona profesorów i doktorów habilitowanych Wydziału Lekarskiego w Katowicach. Zgłoszono 12 kandydatów na 7 mandatów i w wyniku tajnego głosowania następujące osoby będą reprezentować Radę Wydziału w Senacie:

- | | |
|---|-----------|
| 1. prof. dr hab. Anna Dyaczyńska-Herman | głosów 35 |
| 2. prof. dr hab. Leszek Giec | 30 |
| 3. prof. dr hab. Zbigniew Herman | 39 |
| 4. prof. dr hab. Franciszek Kokot | 36 |
| 5. prof. dr hab. Władysław Nasiłowski | 30 |
| 6. prof. dr hab. Stanisław Nowak | 39 |
| 7. prof. dr hab. Danuta Rogala-Zawada | 30 |

3. Wybory na Wydziale Lekarskim w Zabrze

Na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 17 grudnia 1992 została powołana w celu przeprowadzenia wyborów na Wydziale Lekarskim w Zabrzu **Wydziałowa Komisja Wyborcza** w składzie:

1. dr Werner Achtelik
2. prof. dr hab. Maria Barańska-Gachowska
3. dr Krystyna Luks-Betlej
4. doc. dr hab. Antoni Karasiński
5. prof. dr hab. Janusz Konecki
6. stud. Nikołaj Lambrinow
7. dr Wanda Matuga
8. inż. Teresa Nowakowska-Baranek

9. prof. dr hab. Agnieszka Pisulska-Otremba
10. doc. dr hab. Antoni Podwiński
11. prof. dr hab. Zygmunt Stęplewski
12. prof. dr hab. Zbigniew Szczurek
13. doc. dr hab. Ryszard Szkilnik
14. doc. dr hab. Konstanty Ślusarczyk
15. doc. dr hab. Ewa Żukowska-Szczechowska

Dnia 16 marca 1993 odbyły się wybory przedstawicieli do **Rady Wydziału**. Na 51 miejsc mandatowych zgłoszono 56 kandydatów z grona nauczycieli akademickich nie będących profesorami i doktorami habilitowanymi.

Wybrani zostali:

1. dr Werner Achtelek	głosów 198
2. dr Weronika Achtelek	198
3. dr Wojciech Bąkowski	200
4. dr Jacek Białkowski	217
5. dr Wacław Burak	201
6. dr Jolanta Ciarkowska	202
7. dr Marian Ciszek	203
8. dr Zenon Czuba	208
9. dr Andrzej Gabriel	220
10. dr Jacek Gabryś	198
11. dr Maria Głowacka	230
12. dr Dariusz Grzonka	222
13. mgr Elżbieta Gubała	198
14. lek. Marzena Harabin- Słotwińska	192
15. dr Krzysztof Helewski	199
16. dr Stanisław Hendryk	238
17. mgr Beata Janoszka	189
18. dr Henryk Jaskólecki	212
19. dr Jerzy Jędrusiak	218
20. lek. Tadeusz Jędrzejczyk	225
21. lek. Jacek Karpe	218
22. dr Jacek Kasner	208
23. dr Jacek Kosiewicz	248
24. dr Marek Kozak	208
25. dr Aleksandra Koziarz	216
26. dr Jerzy Kozielski	248
27. dr Wojciech Król	210
28. dr Danuta Kuśnierz-Grochowina	208
29. dr Andrzej Lekston	199
30. dr Barbara Leśniewska-Machorowska	194
31. dr Witold Lukas	241
32. dr Krystyna Luks-Betlej	207
33. lek. Piotr Łopata	206
34. dr Maria Łukasik	207
35. lek. Grzegorz Mazur	225
36. dr Dariusz Mercik	202
37. lek. Halina Miarczyńska-Jończyk	213
38. lek. Anna Michalik	206
39. dr Karol Monkos	198
40. dr Małgorzata Panasiwicz- -Kwiatkowska	221
41. dr Jadwiga Rokicka	192
42. lek. Monika Rykaczewska	213
43. dr Krystyn Sosada	216
44. dr Andrzej Stańkowski	227
45. lek. Katarzyna Stęplewska-Mazur	208
46. dr Krzysztof Strojek	237
47. dr Krzysztof Szczurek	219
48. dr Onufry Torbus	245
49. dr Lidia Warzecha	191

50. lek. Leszek Wójtowicz	187
51. dr Krystyna Żwirski-Korczala	204

Na przedstawicieli pracowników nie będących nauczycielami akademickimi zgłoszono 11 kandydatów na 7 miejsc mandatowych. Wybrani zostali:

1. inż. Teresa Nowakowska-Baranek	głosów 36
2. Julita Prabucka	29
3. mgr Zdzisława Regiewicz	44
4. Irena Sikorska	38
5. Piotr Sobel	45
6. Ewa Stępniewicz	29
7. mgr Mirosław Tyrpień	40

Następnie odbyło się zebranie Wydziałowego Kolegium Elektorów poświęcone wyborom Dziekana i Prodziekanów.

W skład Wydziałowego Kolegium Elektorów wchodzi następujący przedstawiciele:

– PROFESORÓW I DOKTORÓW HABILITOWANYCH

1. prof. dr hab. Maria Barańska- -Gachowska	głosów 225
2. prof. dr hab. Danuta Bodzek	257
3. dr hab. Janusz Bohosiewicz	264
4. prof. dr hab. Barbara Buntner	262
5. prof. dr hab. Mieczysław Fryczkowski	247
6. dr hab. Urszula Godula-Stuglik	275
7. prof. dr hab. Władysław Grzeszczak	251
8. doc. dr hab. Kazimierz Kamiński	241
9. dr hab. Krystyna Karczewska	295
10. prof. dr hab. Janusz Konecki	211
11. prof. dr hab. Mieczysław Martula	278
12. prof. dr hab. Jan Mikusek	218
13. doc. dr hab. Grzegorz Namysłowski	254
14. prof. dr hab. Kazimierz Oklek	307
15. prof. dr hab. Marian Pardela	304
16. prof. dr hab. Agnieszka Pisulski- -Otremba	238
17. prof. dr hab. Andrzej Plech	265
18. prof. dr hab. Antoni Podwiński	292
19. prof. dr hab. Bogna Pogorzelska- -Stronczak	288
20. prof. dr hab. Stefan Pojda	226
21. dr hab. Lech Polosiński	309
22. prof. dr hab. Zbigniew Religa	313
23. prof. dr hab. Edmund Rogala	285
24. prof. dr hab. Danuta Rożniecka- -Rościszewska	205

25. prof. dr hab. Jacek Rzempoluch	263
26. prof. dr hab. Jan Skrzypek	275
27. prof. dr hab. Danuta Sońta-Jakimczyk	284
28. prof. dr hab. Zygmunt Stęplewski	252
29. prof. dr hab. Jan Zbigniew Szczepański	272
30. prof. dr hab. Zbigniew Szczurek	280
31. dr hab. Konstanty Ślusarczyk	298
32. prof. dr hab. Roman Tarnawski	239
33. prof. dr hab. Michał Tendera	341
34. dr hab. Antoni Węgiel	241
35. prof. dr hab. Jan Wodniecki	303
36. dr hab. Marian Zembala	259
37. prof. dr hab. Jerzy Żmudziński	301

– NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NIE BĘDĄCYCH PROFESORAMI I DOKTORAMI HABILITOWANYMI

I tura

1. dr Marek Dwornicki
2. dr Jan Głowacki
3. dr Wojciech Grzywna
4. dr Władysław Kalaciński
5. dr Jerzy Kozielski
6. dr Krystyna Pierzchała
7. dr Onufry Torbus

II tura

1. dr Wacław Burak
2. dr Andrzej Gabriel
3. dr Anna Gadowska-Cicha
4. dr Alina Grzybek
5. dr Marek Habelak
6. dr Stanisław Hendryk
7. dr Jacek Kasner
8. dr Andrzej Kozłowski
9. dr Andrzej Krzywiecki
10. dr Barbara Kuśnierz
11. dr Witold Łukas
12. dr Maria Łukasik
13. dr Anna Obuchowicz
14. dr Jerzy Pachowski
15. dr Marcin Pięta
16. dr Józef Puzio
17. dr Andrzej Sokoła
18. dr Krzysztof Strojek
19. dr Andrzej Tyczyński

– PRACOWNIKÓW NIE BĘDĄCYCH NAUCZYCIELAMI AKADEMICKIMI

I tura

1. Piotr Sobel
2. mgr Mirosław Tyrpień

II tura

1. Alina Hoppe-Speczik
2. mgr Ewa Stehlik

– STUDENTÓW

I tura

1. Paweł Czorwik
2. Aleksandra Damasiewicz-Bodzek
3. Wiesław Zając

II tura

1. Anna Baranowska
2. Piotr Jankiewicz
3. Jarosław Kalembe
4. Oskar Kowalski

W wyniku tajnego głosowania wyłoniono Komisję Skrutacyjną Wydziałowego Kolegium Elektorów w składzie:

1. stud. Anna Baranowska
2. dr Alina Grzybek
3. prof. dr hab. Janusz Konecki
4. dr Maria Łukasik
5. prof. dr hab. Mieczysław Martula
6. dr Andrzej Sokoła
7. prof. dr hab. Jan Zbigniew Szczepański

Przewodniczącym Wydziałowego Kolegium Elektorów w tajnym głosowaniu wybrany został prof. dr hab. Zygmunt Stęplewski, który uzyskał 54 głosy.

Przewodniczący zgłosił kandydaturę prof. dra hab. Jana Wodnieckiego, dotychczasowego Dziekana, do pełnienia tej funkcji w nowej kadencji. Wydziałowe Kolegium Elektorów 52 głosami wybrało prof. dra hab. **Jana Wodnieckiego** Dziekanem Wydziału Lekarskiego w Zabrze.

Nowo wybrany Dziekan zaproponował 3 kandydatów do pełnienia funkcji Prodziekana. Ponownie zostali wybrani w tajnym głosowaniu:

prof. dr hab. Danuta Bodzek	głosów 52
prof. dr hab. Kazimierz Oklek	47
prof. dr hab. Bogna Pogorzelska-Stronczak	50

Dnia 27 maja 1993 na posiedzeniu Rady Wydziału przeprowadzono wybory **przedstawicieli do Senatu** z grona profesorów i doktorów habilitowanych Wydziału Lekarskiego w Zabrze. Wybrani zostali:

1. prof. dr hab. Maria Barańska-Gachowska	głosów 19
2. prof. dr hab. Ryszard Brus	(I tura) 17
	(III tura) 22
3. prof. dr hab. Władysław Grzeszczak	21

4. prof. dr hab. Bogna Pogorzelska-Stronczak	27
5. prof. dr hab. Edmund Rogala	31

6. prof. dr hab. Jacek Rzempełuch	23
7. prof. dr hab. Jan Zbigniew Szczepański	19

4. Wybory na Wydziale Farmaceutycznym w Sosnowcu

Dnia 17 grudnia 1992 na posiedzeniu Rady Wydziału została powołana Wydziałowa Komisja Wyborcza.

W wyniku głosowania wybrano następujący skład Komisji:

1. prof. dr hab. Mirosław Wieczorek – przewodniczący
2. dr Jan Czogała
3. dr Zofia Dierżewicz
4. dr Swietłana Głąb
5. prof. dr hab. Andrzej Jendryczko
6. dr Henryk Klama
7. dr Ewa Klamińska
8. dr Aleksandra Kochańska-Dziurawicz
9. mgr Ewa Madej-Więckowska
10. dr Krystian Pluta
11. doc. dr Jerzy Siemianowicz
12. prof. dr hab. Ewa Szaflarska-Stojko
13. dr Barbara Śmietana
14. dr Barbara Uniejewska
15. stud. Robert Wojtyczka

Dnia 16 marca 1993 dokonano wyborów przedstawicieli do Rady Wydziału z grona nauczycieli akademickich niebędących profesorami i doktorami habilitowanymi. Na 12 miejsc mandatowych zgłoszono 12 kandydatów. W wyniku głosowania wybrani zostali:

1. dr Grażyna Bieniek	głosów 53
2. dr Jadwiga Bogusiak	44
3. dr Swietłana Głąb	46
4. dr Aleksandra Kochańska-Dziurawicz	54
5. dr Zdzisława Kondera-Anasz	49
6. dr Alicja Kowalska	57
7. dr Barbara Nowak	46
8. dr Barbara Śmietana	49
9. dr Danuta Śmigiel	56
10. dr Anna Sułkowska	52
11. dr Irena Wróblewska	53
12. dr Mirosław Wyszomirski	58

Dnia 20 maja 1993 roku Wydziałowe Kolegium Elektorów w składzie:

1. prof. dr hab. Barbara Błońska
2. prof. dr hab. Jeremi Czaplicki
3. dr Jan Czogała
4. prof. dr hab. Waldemar Janiec
5. prof. dr hab. Andrzej Jendryczko
6. prof. dr hab. Krzysztof Jędrzejko
7. prof. dr hab. Andrzej Maślankiewicz
8. stud. Renata Pankowiak
9. dr Krystian Pluta
10. mgr Jadwiga Pożycka
11. dr Renata Różańska
12. dr Leszek Skrzypek
13. dr Anna Sułkowska
14. prof. dr hab. Tadeusz Wilczok
15. stud. Robert Wojtyczka

pod przewodnictwem prof. dr hab. Mirosława Wieczorka dokonało wyboru Dziekana Wydziału Farmaceutycznego.

Powołano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. prof. dr hab. Barbara Błońska
2. dr Jan Czogała
3. prof. dr hab. Krzysztof Jędrzejko
4. stud. Renata Pankowiak
5. dr Anna Sułkowska
6. stud. Robert Wojtyczka

Kandydatem zgłoszonym przez prof. dr hab. Jeremiego Czaplickiego oraz przez przedstawicieli Samorządu Studenckiego był prof. dr hab. Tadeusz Wilczok.

W wyniku głosowania Dziekanem Wydziału został prof. dr hab. Tadeusz Wilczok.

Tego samego dnia Dziekan Elekt zgłosił kandydaturę Prodziekana:

1. prof. dr hab. Krzysztof Jędrzejko
2. prof. dr hab. Andrzej Maślankiewicz

Dnia 26 maja 1993 roku Wydziałowe Kolegium Elektorów dokonało wyborów Prodziekanów Wydziału Farmaceutycznego.

W wyniku głosowania Elektorzy wybrali:

- | | |
|--|-----------|
| 1. prof. dr hab. Krzysztofa Jędrzejkę | głosów 13 |
| 2. prof. dr hab. Andrzeja Maślankiewicza | 12 |

Dnia 26 maja 1993 r. na posiedzeniu zwyczajnym Rady Wydziału zorganizowano wybory przedstawicieli profesorów i doktorów habilitowanych do Senatu.

Komisję Skrutacyjną stanowili:

1. prof. dr hab. Barbara Błońska
2. prof. dr hab. Waldemar Janiec
3. prof. dr hab. Andrzej Jendryczko
4. prof. dr hab. Krzysztof Jędrzejko
5. prof. dr hab. Alfons Kubis

Zgłoszono 3 kandydatury.

Przedstawicielami do Senatu z grona profesorów i doktorów habilitowanych wybrani zostali:

- | | |
|-------------------------------------|-----------|
| 1. prof. dr hab. Artur Stojko | głosów 11 |
| 2. prof. dr hab. Mirosław Wieczorek | 11 |

II. OPINIE – POLEMIKI

Strajki w lecznictwie

Strajki przeprowadzane obecnie przez pracowników szpitali i ambulatoriów są moralnie naganne i politycznie błędne.

Często już zdarzało się, że strajk przynosił więcej szkody społeczeństwu niż pracodawcy, przeciw któremu był skierowany, czego przykładem może być wzrost ceny węgla wskutek strajku górników, czy też dokuczliwe trudności komunikacyjne, spowodowane strajkiem kolejarzy.

Strajk w lecznictwie przynosi szkody w formie szczególnie jaskrawej. Ograniczenie działalności leczniczej pociąga bowiem za sobą opóźnione i mniej dokładne rozpoznanie, a co za tym idzie – opóźnione i mniej trafne, a więc mniej skuteczne leczenie. Czy znajdzie się lekarz, który *expressis verbis* przyzna się do tego, że gorzej i wolniej będzie leczył swych chorych, jeśli nie otrzymażądanego wynagrodzenia? Medycyna jest jeszcze daleka od tego, abyśmy mogli pozwolić sobie na dowolne sterowanie jakością i tempem procesu leczenia. Garnitur można uszyć z materiału lepszego lub gorszego i uczynić to mniej lub bardziej szkodliwie. Jeśli krawiec nie zażąda wynagrodze-

nia wygórowanego w stosunku do wykonanej pracy, to nie można mu zarzucić jakiegось wykroczenia. Inaczej jest z lekarzem. Najmniejsze świadome uchybienie w jakości lub szybkości jego „usług” obciąża poważnie jego sumienie i stawia pod znakiem zapytania nie tylko jego umiejętności, ale wręcz – jego przydatność do zawodu. Tu nie ma klientów lepszych i gorszych, każdemu choremu w każdej chorobie należy się jak najszybsza i maksymalnie skuteczna pomoc. Za mało wiemy o chorobach, zbyt kapryśnie przebiegają, abyśmy mogli według własnego „wizymisję” dowolnie dawковать nasze „usługi”.

Każda forma strajku w lecznictwie stanowi wykroczenie przeciw deontologii lekarskiej, ujętej najbardziej lapidarnie w przysiędze Hipokratesa, która obowiązuje nas po wsze czasy.

Jesteśmy więc, lekarze i pielęgniarki, bezbronni w stosunku do pracodawców, jeśli ci w sposób krzywdzący oceniają naszą pracę. Możemy tylko głośno i dobitnie mówić o naszej krzywdzie. To społeczeństwo powinno stanąć w naszej obronie. Przykładem niech będą robotnicy Stoczni Gdańskiej, którzy w pamiętnym okresie powstawania „Solidarności” umieścili wśród swych postulatów także żądanie poprawy płac i warunków pracy służby zdrowia. Innego sposobu walki o nasze prawa

dla nas nie ma. Na tym między innymi polega specyfika naszego zawodu, a kto tego nie rozumie – nie jest godzien pracować w tym zawodzie.

Strajki w lecznictwie są w chwili obecnej nie tylko naganne moralnie, ale i politycznie błędne. Jeśli miałyby doprowadzić do upadku rządu premier Suchockiej, to jaka miałaby być dla niego alternatywa? Czy możemy zaproponować jakąś inną, bardziej sprawną ekipę? Słuszniej byłoby oczekiwać na następstwa reformy podatkowej i reorganizacji ubezpieczeń, które powinny zasilić kasę państwową i umożliwić wzrost naszych płac. Strajki dezorganizują gospodarkę i opóźniają ten proces. Obalenie istniejącego rządu bez przedstawienia korzystniejszej dla nas alternatywy byłoby więc poważnym błędem politycznym.

Podobnie negatywnie ocenić należy strajki w szkolnictwie, a zwłaszcza w wyższym szkolnictwie

medycznym. Tu również poszkodowanymi są nie Ministerstwo Zdrowia czy Edukacji Narodowej, ale przede wszystkim chorzy i studenci. Strat czasowych, spowodowanych strajkami, medycy nie są w stanie nadrobić.

Strajki w lecznictwie przyjęły, na szczęście, charakter raczej symboliczny, ale w szkolnictwie wyższym stanowią realną groźbę. Lekarze, będący nauczycielami akademickimi, nie powinni w nich żadną miarą uczestniczyć, obciążą bowiem swe sumienie podwójnie.

Jerzy Zieliński

Od redakcji:

Pan Profesor Jerzy Zieliński złożył w redakcji swój tekst na kilka dni przed zgłoszeniem votum nieufności dla rządu i przed rozwiązaniem parlamentu, które było następstwem tegoż votum. Komentarz zbyteczny.

III. NOWOŚCI WYDAWNICZE

W ostatnich dniach maja ukazała się publikacja Janusza Barty i Ryszarda Markiewicza zatytułowana *Własność intelektualna w Szkołach Wyższych i Instytutach Naukowych*, Warszawa 1993, wydana przez Wydawn. Ośrodka Przetwarzania Informacji. Jest to Raport omawiający zagadnienia własności intelektualnej w szkołach wyższych, sfinansowany przez Komitet Badań Naukowych.

Przedmiotem pracy są podstawowe prawa własności intelektualnej, ich aktualny stan oraz propozycje rozwiązań. Intencją autorów Raportu jest, aby w oparciu o stan prawny opracować propozycję zasad polityki instytutów naukowych i uczelni, która mogłaby być stosowana w sytuacjach, gdy jakkolwiek produkt pracy naukowej może być skomercjalizowany. W szczególności zasady te określałyby precyzyjnie jak dzielone są zyski z ewentualnych przedsięwzięć opartych o prace naukowe, na co pozwala nowe prawo patentowe i autorskie.

W celu bliższego zapoznania z zawartością Raportu, przedstawiamy Państwu spis treści oraz główne tezy opracowania zawarte we wprowadzeniu:

1. Spis treści

Rozdział I. Podstawowe problemy prawne regulacji własności intelektualnej w szkołach wyższych i innych jednostkach badawczych

Część I. Wprowadzenie.

1. Treść i cel opracowania.
2. Kategorie wyników pracy intelektualnej.

Część II. Analiza istniejącego stanu prawnego.

1. Podmiot uprawniony do wyniku pracy intelektualnej.
 - A. Podmiot uprawniony w świetle prawa wydawniczego.
 - B. Podmiot uprawniony w świetle prawa autorskiego.
 - C. Podmiot uprawniony w przypadku dóbr stanowiących przedmiot praw wyłącznych nie objętych prawem wynalazczym i autorskim.
 - D. Podmiot uprawniony w przypadku dóbr intelektualnych nie stanowiących przedmiotu praw wyłącznych.
2. Ustawowe zasady wynagradzania za pracownicze rezultaty pracy intelektualnej.

- A. Zasady wynagradzania przyjęte w prawie wynalazczym.
- B. Zasady wynagradzania przyjęte w prawie autorskim.
- C. Zasady wynagradzania w przypadku dóbr stanowiących przedmiot praw wyłącznych nie objętych prawem wynalazczym i autorskim.
- D. Uwagi końcowe.

Część III. Analiza propozycji legislacyjnych.

1. Podmiot uprawniony do wyniku pracy intelektualnej.
 - A. Podmiot uprawniony w świetle prawa autorskiego.
 - B. Podmiot uprawniony w przypadku dóbr stanowiących przedmiot praw wyłącznych nie objętych prawem wynalazczym i autorskim.
2. Ustawowe zasady wynagradzania za pracownicze rezultaty pracy intelektualnej.
 - A. Zasady wynagradzania przyjęte w prawie autorskim.
 - B. Wynagradzanie za pracownicze dobra intelektualne nie stanowiące przedmiotu praw wyłącznych.

Część IV. Prace studentów wykonywane w toku studiów.

1. Podmiot uprawniony do wyników prac studentów w świetle prawa wynalazczego.
2. Podmiot uprawniony do wyników prac studentów w świetle prawa autorskiego.
3. Podmiot uprawniony do wyników prac studenta nie stanowiących przedmiotu praw wyłącznych.

Część V. Swoboda kształtowania treści umów pomiędzy placówką naukową a jej pracownikiem.

1. Analiza istniejącego stanu prawnego.
 - A. Swoboda umów w świetle prawa wynalazczego.
 - a/ Wprowadzenie.
 - b/ Umowy dotyczące zmiany podmiotu prawa do patentu (z patentu).
 - c/ Umowy licencyjne.
 - d/ Umowy dotyczące wspólności prawa.
 - e/ Swoboda kształtowania wynagrodzenia za pracownicze projekty wynalazcze.
 - f/ Dobro niematerialne jako aport do spółek.
 - B. Swoboda umów w świetle prawa autorskiego.
2. Analiza propozycji legislacyjnych; swoboda umów w świetle prawa autorskiego.

Część VI. Własność intelektualna w szkołach wyższych w świetle ustawy o wynalazczości w kształcie przed jej nowelizacją z 1992 r.

1. Wprowadzenie.
2. Podmiot uprawniony do wynalazku [prawa ochronnego].
3. Ustawowe zasady wynagradzania.

4. Podmiot uprawniony do wyników prac studentów w świetle prawa wynalazczego.

Rozdział II. Badania empiryczne

1. Charakterystyka wyników badań.
2. List skierowany do respondentów.
3. ANKIETA.
4. Ogólne zestawienie wyników ankiety.
5. Szczegółowe wyniki badań.

Rozdział III. Propozycje w sprawie zasad regulacji wewnętrznej w placówkach naukowych

1. Uwagi ogólne.
2. Projekty regulaminów.
 - A. Projekt regulaminu nr I wraz z komentarzem.
 - B. Projekt regulaminu nr II wraz z komentarzem.
3. Uwagi w sprawie trybu wprowadzania regulaminów (I i II).

Rozdział IV. Omówienie raportu w języku angielskim

1. Summary.
2. Summary of Questionnaire Results.
3. Questionnaire.

Część I. Wprowadzenie

1. Treść i cel opracowania.

Jednym z podstawowych rezultatów działalności szkół wyższych i innych jednostek badawczych (które w dalszej części opracowania określane będą łącznie jako „placówki naukowe”) jest tworzenie dóbr niematerialnych takich jak utwory naukowe, wynalazki, odkrycia, programy komputerowe. Niewątpliwie ich eksploatacja może i powinna być w szerszym niż dotychczas zakresie źródłem dochodów dla placówki naukowej, a także dla twórców takich prac.

Warunkiem wstępnym dla stworzenia możliwości komercjalizacji wyników prac powstałych w placówkach naukowych jest wyraźne ustalenie podmiotu uprawnionego do dysponowania nimi. Celowe jest także określenie zasad partycypacji twórców tych prac w uzyskiwanych dochodach. W istocie występuje tu kilka różnych kwestii.

Po pierwsze, chodzi o uświadomienie zainteresowanym jakie powstają skutki prawne: w zakresie prawa do korzystania z wyników prac naukowych dla własnych potrzeb, w zakresie rozpowszechniania tych wyników oraz w zakresie obowiązku wynagrodzenia twórcy z tych tytułów – wówczas, gdy brak odpowiedniej umowy pomiędzy twórcą a placówką naukową. Problematyka ta jest dość skomplikowana. Odpowiednie przepisy prawne nie zawsze są w sposób dostatecznie jasny, nawet dla

prawnika, sformułowane. Nadto w odniesieniu do poszczególnych rodzajów wyników pracy intelektualnej przewidziano zasadniczo różne unormowania; przy tym część z nich ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a więc strony (placówka naukowa i twórca) nie mogą umową wprowadzić odmiennych ustaleń.

Po drugie, w opracowaniu tym będziemy starali się zaproponować modelowe rozwiązania w sferze regulacji umownej dotyczącej przedmiotów własności intelektualnej powstałych w placówkach naukowych. Wprowadzenie tego typu regulacji (objętej np. regulaminem pracy lub statutem uczelni) dostosowanej dla potrzeb danej szkoły wyższej lub jednostki badawczej, wydaje się ze wszelkich miar celowe. Pozwoli ono zapewnić klarowność sytuacji w zakresie praw i obowiązków tak dla twórcy jak i podmiotu zatrudniającego oraz umożliwi wprowadzenie takich rozstrzygnięć w omawianym tu zakresie, które byłyby korzystne dla placówek naukowych uwzględniając równocześnie słuszne interesy twórców.

Niniejsze opracowanie jest przygotowane w szczególnym okresie. Aktualnie w Sejmie znajdują się projekty nowych aktów prawnych, których treść – w zakresie odnoszącym się do tematyki opracowania – w zasadniczym stopniu odbiega od dotychczasowej regulacji. Zdecydowaliśmy jednak, że w tym opracowaniu celowe jest przedstawienie zarówno obowiązującego jak i proponowanego ustawodawstwa. Wprawdzie być może, iż w chwili, gdy tekst ten dojdzie do czytelników, przepisy aktualnie obowiązujące zostaną już uchylone – to jednak nawet wówczas ich znajomość będzie konieczna dla oceny statusu wyników intelektualnych powstałych w czasie ich obowiązywania. Niezbędne jest według nas przedstawienie również obecnych propozycji legislacyjnych, bowiem nawet gdyby nie zostały one jeszcze uchwalone w chwili rozpowszechnienia tego opracowania, znajomość ich treści jest potrzebna dla uświadomienia zainteresowanym zasięgu proponowanych zmian i przygotowania przez nich odpowiednich regulacji odpowiadających nowej sytuacji prawnej.

Odrębnie należy tu wspomnieć o sposobie przedstawienia problematyki objętej ustawą o wynalazczości z 19.X.1972. W części przedstawiającej aktualny stan prawny analizujemy tę ustawę w wersji uwzględniającej ustawę z 30.X.1992 o zmianie ustawy o wynalazczości i ustawy o Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1993 r., nr 4, poz. 14), która wchodzi w życie w zasadniczej części 16 kwietnia 1993 r. Uznaliśmy jednak również za celowe omówienie tej ustawy (w rozdziale VI) w kształcie przed jej znowelizowaniem, gdyż zapewne jeszcze przez długi okres czasu szereg kwestii prawnych ocenianych będzie na gruncie tych właśnie przepisów. Chodzi tu np. o ocenę umów zawartych przed wejściem w życie noweli z 1992 r. oraz określenie uprawnionego do patentu na wynalazek dokonany przed wymienioną datą.

2. Kategorie wyników pracy intelektualnej.

Należy podkreślić, że dobra niematerialne osiągane przez twórców są podporządkowane działaniom przepisów różnych aktów prawnych. Jest to okoliczność istotna z tego względu, że wspomniane przepisy są znacznie zróżnicowane między sobą m.in. w kwestiach charakteryzowanych w tym opracowaniu. Oczywiście nie jest uzasadnione ani też możliwe, by w ramach tego opracowania przedstawiać całą tę problematykę w sposób wyczerpujący. Dla ułatwienia śledzenia dalszych rozważań właściwe jednak wydaje się podanie kilku podstawowych informacji.

Nie wszystkie rezultaty pracy intelektualnej podlegają ochronie prawami wyłącznymi. Inaczej niż w przypadku rzeczy, dobra intelektualne stanowią przedmiot praw wyłącznych (zblizonych do prawa własności) tylko wówczas, gdy ustawa tak stanowi.

Powstanie ochrony, jej zakres i czasokres jest różny w odniesieniu do poszczególnych kategorii dóbr niematerialnych. Kwestie te regulują odpowiednie ustawy. W przypadku wynalazków i wzorów użytkowych – ustawa o wynalazczości. W przypadku utworów (dzieł literackich naukowych i artystycznych, a także programów komputerowych, map, banków danych, rysunków i planów technicznych oraz architektonicznych, wzorów artystycznych) – ustawa o prawie autorskim. W przypadku układów scalonych – ustawa o ochronie topografii układów scalonych. Odrębną jeszcze regulację zawiera ustawa o nasiennictwie, ustawa o znakach towarowych, i rozporządzenie w sprawie ochrony wzorów zdobniczych.

Stwierdzenie, że wynalazek, utwór naukowy, utwór artystyczny, program komputerowy, bank danych, może stanowić przedmiot praw wyłącznych, nie przesądza jeszcze o istnieniu w konkretnym przypadku takiej ochrony. Po pierwsze, w odniesieniu do wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów zdobniczych, a także w zasadzie znaków towarowych, niezbędne jest uprzednie zgłoszenie tych rozwiązań do Urzędu Patentowego i uzyskania prawa wyłącznego (np. patentu). Inaczej jest w przypadku przedmiotów prawa autorskiego – tu prawo wyłączne powstaje już z samą chwilą ustalenia utworu. Po drugie, nie każde nowe rozwiązanie techniczne, potocznie zwane wynalazkiem, albo też program komputerowy lub inny rezultat pracy twórczej w sferze naukowej lub artystycznej, stanowią odpowiednio wynalazek w rozumieniu ustawy o wynalazczości czy utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim. Dla uzyskania takiego statusu muszą spełniać kryteria określone w tych ustawach.

Fakt, że dane rezultaty pracy intelektualnej nie mogą stanowić przedmiotu praw wyłącznych lub, że w konkretnej sytuacji, uprawniony nie ubiega się o przyznanie takiej ochrony, nie przekreśla wartości ekono-

micznej takich rezultatów dla ich dysponenta. Może on bowiem – zapewniając im stan poufności – eksploatować je w warunkach faktycznej wyłączności lub upoważniać do eksploatacji inne osoby.

Publikacja ta niewątpliwie zainteresuje pracowników naukowych naszej Uczelni. Jedyny egzemplarz tej niskonakładowej pozycji (tylko 500 egz.)

znajduje się w Bibliotece Głównej ŚAM. Z uwagi na istotne treści w niej zawarte, w następnych numerach Biuletynu zostaną zamieszczone kolejne fragmenty Raportu.

Oczekujemy na propozycje Państwa w tej kwestii.

* * *

Redagują: Alfred Puzio z zespołem redakcyjnym
Adres redakcji: Śląska Akademia Medyczna, ul. Poniatowskiego 15, 40-952 Katowice
skr. poczt. 251, tel. i fax: 57 12 34

Skład i łamanie: Pracownia Komputerowa Biblioteki Głównej
Druk: Zakład Poligrafii ŚAM Katowice, ul. Medyków

