



Nazwa instytucji

Książnica Cieszyńska

Tytuł jednostki/Tytuł publikacji

Uwagi o projekcie ustawy o ubezpieczeniu wychowania - Praga, 1910 r.

Liczba stron oryginału

52

Liczba plików skanów

53

Liczba plików publikacji

53

Sygnatura/numer zespołu

TR 031.032

Data wydania oryginału

1910

Projekt/Sponsor digitalizacji

Dofinansowano ze środków WPR Kultura+



Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego.



NARODOWY
INSTYTUT
AUDIOWIZUALNY

KULTURA+

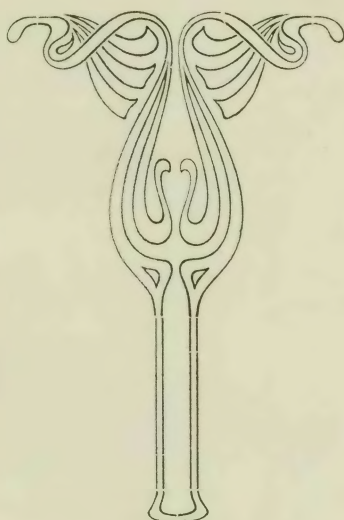
01 001
Digitalizacja

ROČENKA

ČESKÉ ZEMSKÉ KOMISE
PRO OCHRANU DÍTEK

□ A PÉČI O MLÁDEŽ □
V KRÁLOVSTVÍ ČESKÉM

☛ ČÁST TŘETÍ ☛



VYCHÁZÍ NEJMÉNĚ
ČTYŘIKRÁT
ROČNĚ

NÁKLADEM ČESKÉ ZEMSKÉ KOMISE
PRO OCHRANU DÍTEK A PÉČI O MLÁ-
DEŽ V KRÁL. ČESKÉM. – V PRAZE-III.,
□□ LETENSKÁ ULICE Č. 4. □□

Dobré zdání

České zemské komise pro ochranu dítek a péči o mládež
v království Českém
o osnově zákona o ochranné výchově.

Předmluva.

Zákonná úprava ochranné výchovy stala se pro Rakousko v té chvíli neodbytnou nutností, kdy stoupající zanedbanost mládeže přiměla úřady i instituce péči o mládež pověřené k čilejší činnosti a k poznání mezer, dosavadního zákonodárství.

Česká zemská komise stopovala již od počátku s největším zájmem snahy po zákonné úpravě ochranné výchovy, a pokládá nyní, když projednáním dotyčné vládní osnovy v panské sněmovně uzákonění její se přiblížilo, za vhodné, aby podrobila patřičnému rozboru vládní osnovu i elaborát komise panské sněmovny a upozornila ještě v čas na jednotlivé, dle jejího přesvědčení nevyhovující ustanovení osnovy.

Zemská komise nemíní v tomto svém dobrém zdání podávati nějaký theoretický příspěvek k obtížné otázce sociální péče o děti zvláštní ochrany a výchovy potřebující. Jde jí toliko o praktický cíl, aby totiž zákon o ochranné výchově skutečně vyhovoval naléhavé potřebě zlepšení veřejné péče o zanedbanou mládež.

Přes to pokládá komise za nutné, předeslati, **svým v souhlasu se zemským výborem království Českého vypracovaným**, opravným návrhům několik povšechných poznámek. Doufá, že tím zásady, na nichž dle jejího názoru zákonná úprava ochranné výchovy má býti vybudována, jasněji vyniknou, a že podaří-li se jí dosáhnouti dohody o těchto hlavních bodech, usnadní a zjednoduší i jednání o zevrubných ustanoveních zákona.

I. Část všeobecná.

A. Otázka zákonodárné kompetence.

Při čtení motivů k osnově vlády i elaborátu panské sněmovny nelze ubrániti se dojmu, že otázka, komu vlastně přísluší zákonná úprava nové instituce ochranné výchovy, nebyla dle poměrů skutečných řešena.

Jak vládní osnova, tak elaborát panské sněmovny přenechává jistou část podrobné úpravy ochranné výchovy zákonodárství zemskému.

Přihlédneme-li však blíže, shledáme, že osnova neponechává zemským sněmům ani tolik, co analogický zákon pruský přikázal k úpravě administrativním krajům pruským, a co vymyká se z technických důvodů jednotné úpravě pro větší území.

Moci výkonné vyhrazuje se větší kompetence, než zákonodárství zemskému. Zvláště zaráží poslední věta druhého odstavce § 12. vládní osnovy — jež ovšem panskou sněmovnou nebyla přijata, — v níž zemské zákonodárství se podřazuje usnesení administrativního orgánu, totiž projektované zemské komise.

Otázka vzájemného poměru říšského a zemského zákonodárství v oboru ochranné výchovy zasluhuje jistě bedlivějšího propracování a to jak s ohledem na platné právo ústavní, tak vzhledem na praktické potřeby ochranné výchovy. Jest nepochybné, že § 11. státního základního zákona z 21. prosince 1867 říšs. zákona čís. 141., jenž vymezuje zákonodárnou kompetenci říšské rady o ochranné výchově se nezmínil, a zmíniti nemohl.

Náleží tedy zákonná úprava ochranné výchovy nepochybně do oboru zákonodárství zemského.

Vedle odstavce k) § 11. přechází tím do kompetence zemského zákonodárství také úprava oněch poměrů soukromoprávních a trestně právních, jež jsou podmínkou uskutečnění ochranné výchovy (čl. 3. zákona ze dne 26. ledna 1907 č. 15 z. ř.).

Náleželo by tedy do oboru zákonodárství říšského jen provéstí ony změny procesuálního práva, jež by snad úprava ochranné výchovy dožadovala.

Možno nanejvýš připustiti, že říšské radě přísluší uzákoniti a to ve formě rámcového zákona změny rázu procesuálního a ustanovení vzájemného poměru jednotlivých království a zemí se týkajících jakož i povinnost státu k úhradě určité kvoty potřebného nákladu finančního.

Vše ostatní jest i při nejextensivnějším pojetí zákonodárné moci říšské rady vyhrazeno zákonodárství zemskému.

Neboť i kdyby se při řešení otázky kompetence poukazovalo také na příbuznost a souvislost ochranné výchovy se školstvím obecným, mohlo by se zákonodárství říšskému přiznati nanejvýš jen právo upravití rámcovým zákonem její hlavní základy (Grundsätze), ježto mu jen takové právo přísluší též ohledně školství obecného (§ 11. zákona z 21. prosince 1867).

Při tom by dotýčný zákon říšský nabyl teprve platnosti přijetím příslušných zákonů zemských.

Toto rozdělení zákonodárné kompetence mezi říšskou radu a mezi zemské sněmy nehoví jen literě zákona a duchu naší ústavy, nýbrž také samé podstatě věci a praktické potřebě. Ano lze i tvrditi, že má-li instituce ochranné výchovy býti života schopna, nesmí se jí do vínku dostati nijaké nedůslednosti a nejasnosti, která by neodpovídala ani platné ústavě, ani skutečným potřebám.

Dle osnovy má se zemské zákonodárství postarati o největší část prostředků k provedení ochranné výchovy; avšak vynaložení a upotřebení prostředků jest již předem upraveno, pokud se týče svěřeno nové instituci zemské komisi. Naskytne se nám níže příležitost upozorniti na důsledky, k nimž by důsledné provedení zásad osnovy vedlo.

Na tomto místě stačí upozorniti na fakt, že nebude možno očekávati od zemského zákonodárství, a pokud se týče od autonomní správy, zvláštní horlivost a nadšení pro ochrannou výchovu, když již předem jsou sníženy na pouhé platební, které sice smějí opatřiti prostředky, nemají však práva rozhodovati o jejich používání.

Z příbuznosti ochranné výchovy s veřejnou i soukromou chudinskou péčí o děti opuštěné a zanedbané spíše vyplývá potřeba, aby ochranná výchova byla účelně přičleněna k stávajícím zařízením chudinské péče o mládež.

Poněvadž pak je péče ta uspořádána v jednotlivých zemích na říšské radě zastoupených různým způsobem, zdá se býti nemožno, aby ochranná výchova upravena byla říšským zákonem, jednotným způsobem pro všechny země, nemá-li předem býti znemožněn a zdržen úspěšný a účelný výkon této instituce.

Musí tedy i z toho důvodu vyhrazeno býti upravení výkonu ochranné výchovy zákonodárství zemskému.

Z těchto důvodů pokládá Česká zemská komise za nutno, upozorniti, aby do říšského zákona pojata nebyla ustanovení, jimiž by ústavou zaručená, a z povahy věci plynoucí zákonodárná kompetence zemských sněmů byla omezena.

Z důvodu zákonodárné techniky navrhuje komise dále, aby z říšského zákona mimo to vypuštěna byla ustanovení rázu čistě instrukčního. Pouhá instrukční ustanovení nutno přenechatí prováděcím předpisům a instrukcím výkonných orgánů.

Řídíc se těmito zásadami, doporučuje zemská komise, aby říšský zákon, jak níže uvedeno bude, na rámcový zákon byl omezen, a aby tato povaha rámcového zákona zvláště také tím výrazu došla, že říšský zákon teprve vydáním dotýčného zemského zákona v té které zemi platností nabývá.

B. Ochranná výchova v systému platného práva.

Ochranná výchova jest u nás institucí novou, jest však nepochybné, že, na různých stranách souvisí s příbuznými institucemi platného práva, a že tedy, nemá-li nastati kollise mezi novou institucí a dosavadními zařízeními pro péči o mládež, a má-li se ochranná výchova v praxi rychle a pokud možná bezvadně vžít, jest třeba předem si ujasniti její poměr ke zmíněným s ní souvisícím a příbuzným institucím platného práva.

Vládní motivy správně vystihují poměr nové instituce k platnému právu občanskému a trestnímu.

Touto otázkou tedy netřeba se blíže zabývat. Stačí jen stručně podotknouti, že dosavadní občanské právo v tom směru doplněno býti má, že i mimo případy v § 178. všeob. z. ob. vytknuté veřejná moc ve sféru rodiny k záchraně nezletilcově zasáhnouti a třeba-li svým výchovným opatřením otcovskou moc omeziti může.

Též poměr k instituci polepšoven, jak upravena byla zákony z 24. května 1885 říšs. zák. čís. 89 a 90 jest v motivech vládních celkem správně vystižen.

Motivy však přehlížíjí důležité rozdíly, jež mezi ochrannou výchovou ve smyslu osnovy a polepšovnicami jsou, a právě toto opomenutí vrhá svoje stíny jak na správné řešení zákonodárné kompetence, tak na finanční stránku celé otázky.

Kompetence říšské rady k vydání zmíněných zákonů o tulácích, donucovacích pracovnách a polepšovnicách, dána byla názorem, že tu jde o materii trestně-právní, a že v polepšovnicách jest spatřovati ne-li trest *stricto sensu* aspoň tak zvaný vedlejší trest t. j. právní následek zločinného jednání.

Že břemeno těchto, v podstatě trestních opatření přesunuto bylo na země, jest z tohoto hlediska faktem inkonsekventním, jež však vysvětlení svého dochází v tom, že pocítována byla jakási spoluzodpovědnost autonomních, chudinskou péčí pověřených korporací, za vzrůst tuláctví a zanedbanosti mládeže.

Naproti tomu ochranná výchova není a nemá býti opatřením trestním.

Pokud jí trestní zákoník pojmouti chce do okruhu právních následků trestného jednání osob mladistvých, recipuje tu trestní právo institucí do jiného oboru právního náležející.

Otázka tato byla ostatně panskou sněmovnou učiněna bezpředmětnou tím, že vůbec ustanovení dotyčná ze zákona o ochranné výchově vymýtila a do zvláštního zákona o trestání a trestní ochraně osob mladistvých pojala.

Tím právě jasněji ještě došlo výrazu, že ochranná výchova není opatřením trestním, že tedy nelze ji prostě považovati za další vybudování instituce polepšoven.

Vládní osnova a ještě více panská sněmovna kladou na to důraz, že ochranná výchova jen součinností mezi soudy, zemskou komisí a soukromou dobročinností provedena býti může.

Již poukaz na soukromou dobročinnost měl autory osnovy upozorniti, že tu jde o opatření blízké se v mnohém péči chudinské.

Tento poznatek stane se ještě jasnější uvědomíme-li si, že právě příčinou, proč k ochranné výchově dochází, jest zpravidla hmotná bída a chudoba.

Největší kontingent mládeže spustlé a ohrožené se skládá — jak zkušenost tomu učí — z chudých dětí osiřelých a opuštěných, které nemají nikoho, kdo by byl po zákonu povinen a také s to, aby jim poskytoval nutnou výživu a potřebnou výchovu. Jsou tudíž odkázány na pomoc veřejnou.

Kdyby při ochranné výchově nešlo z pravidla o děti chudé ve smyslu zákona chudinského, stačil by snad dosavadní občanský zákoník a soudy vrchnoporučenské mohly by vymoci v rámci platného řízení nesporného vhodná opatření k jejich záchraně.

Otázka ochranné výchovy tedy není — jak již uvedeno — otázkou práva trestního, jako polepšovny, ani o sobě otázkou práva vrchnoporučenského, nýbrž spíše otázkou práva správního, speciálně chudinského.

Problém, jež zákon o ochranné výchově řešiti má, směřuje k tomu, jak se postarati o děti, jež bez pomoci veřejné nelze řádně vychovati.

Ovšem v tomto širokém pojmutí by otázka ochranné výchovy v sebe zahrnovala i péči o všechny děti chudé, jež jsou osiřelé neb opuštěné. Hranice, kde chudinská péče o děti osiřelé a opuštěné přestává a kde by měla nastoupiti výchova ochranná ve smyslu návrhu zákona jest nejasná; ba není vůbec možno obírat se tu spolehlivými zevnějšími kritérii. Proto tím více jest třeba, aby při zákonné úpravě ochranné výchovy stále bylo na to pamatováno, že tu jde o opatření v podstatě chudinské a že stále hrozí nebezpečí, aby při odchylné úpravě ochranné výchovy nebyla nepříznivě zasažena péče chudinská. Nebude-li totiž při úpravě ochranné výchovy na její příbuznost s chudinskou péčí náležitý zřetel vzat, nastane nebezpečnost, že orgány chudinské péče s orgány ochranné výchovy přijdou do kolise následkem snahy vzájemně na sebe přesunouti břemeno výchovné. Z této úvahy vyplývá znovu, jak by bylo škodlivo, kdyby ochrannou výchovu upravoval někdo jiný, než kdo povolán jest k úpravě chudinství t. j. zákonodárství zemské.

Dále vyplývá z této úvahy, že by bylo neúčelné, když péče chudinská zcela přenechána jest správě autonomní, aby ochranná výchova svěřena byla orgánu státnímu, a konečně, že není přípustno, aby finanční stránka ochranné výchovy byla řešena jinak, než jak upravena jest při péči chudinské.

Jest ovšem jisto, že bedra, na něž složena jest péče chudinská, z největší části nejsou s to, aby nová břemena na se vzala. Z toho však neplyne, že by bylo třeba, ochrannou výchovu odchylně upravit, nýbrž že jen o to jest pečovati, aby činitelům, jež chudinskou péčí jsou pověřeny, umožněno bylo, aby také moderním úkolům ochranné výchovy dostály. Z příbuznosti ochranné výchovy s péčí chudinskou, plyne důležitý důsledek, který je příčinou, že návrhy zemské komise se podstatně liší od návrhů vládních a panské sněmovny. Jde tu o otázku kompetence. Osnova upravuje kompetenci podobně jako zmíněný zákon z r. 1865 t. j., že k výkonu povolána jest země,

v níž leží soud, jenž ochrannou výchovu nařídil. Dle toho, co svrchu bylo řečeno, nutno doporučit, aby příslušnou byla země, v níž leží obec domovská chovancova, jako subjekt k chudinské péči povoláný. Nejde tu jak již praveno, o opatření trestní, nelze tedy nahlédnouti, proč by tu mělo platiti jakési analogon *fora delicti commissi*.

Úvaha, jež by pro tuto úpravu mluvila, že obvod soudu ochrannou výchovu nařizujícího bude z pravidla totožný s okrskem, jehož nepříznivé poměry sociální nebezpečí spustnutí spoluzavinily, jest přece jen hypotésou; nad to možno naň zřetel vzíti úpravou regresního práva země domovské, oproti zemi pobytu.

Posléz zmíněná úprava by byla také spravedlivější, neboť sídlo soudu poručenského zvláště u nemanželských dětí, o něž velmi často tu půjde, z velké části se nekryje s místem pobytu, zvláště jde-li o nemanželské děti matek nezletilých.

Zemi pobytu bylo by právem lze uložiti výkon i finanční břímě ochranné výchovy na místě země domovské jen tehdy, kdyby též povinnost péče chudinské byla obdobně upravena.

C. Základy organizace ochranné výchovy.

Třeba by se způsob provedení ochranné výchovy dle právě řečeného vymykal říšskému zákonodárství a přesahoval tedy vlastní okruh tohoto posudku, přece k jasnějšímu znázornění věci nebude snad nevhodno, aspoň v hlavních rysech naznačiti, jak si představuje zemská komise, že by zemským zákonodárstvím vyplněn býti měl rámec stanovený říšským zákonem, o němž tu jde.

Neboť tím umožní se nám jednak ještě bližší zdůvodnění kompetence zemského sněmu, jednak vysvitne okruh, v němž snad jednotlivé země vzájemně na sebe odkázány budou, tedy otázka, jež též říšského zákona se dotýká.

Jak se již zmínka stala, nutno při úpravě ochranné výchovy vycházeti od úpravy chudinství veřejného i soukromého.

Motivy vládní právem k tomu poukazují, že velká část obcí domovských i jiných komunálních svazů chudinských není za nynějších poměrů s to, aby výchovnému svému úkolu chudinskému dostála. Třeba bychom tedy nechtěli ochrannou výchovou dosavadním svazům chudinským dalšího břemene ukládati, přece patrně nemůže býti v intencích zákonodárcových, aby ochrannou výchovou chudinskou péči oslabil, a tím vzbudil snahu, přesunouti osoby vyžadující výchovy pod veřejným dozorem a na veřejný náklad z péče chudinské do ochranné výchovy ve smyslu návrhu zákona.

Ochranná výchova nemá míti účel, odniti orgánům chudinským jejich povinnosti, nýbrž přispěti ku zlepšení výchovné péče o mládež spustlou a ohroženou a odstraniti dosavadní její nedostatky.

Jinak byla by ochranná výchova praemií, již by země a stát platily orgánům chudinským za neplnění jejich zákonné povinnosti k péči o chudé příslušníky.

Má-li skutečně ochranná výchova býti praeventivním opatřením proti spustnutí a zločinnosti, pak nutno již při její organizaci o to pečovati,

aby nebyla výhodnou pro nikoho, než pro chovance samého.

Jen tam má k ochranné výchově dojít, kde nestačí ani prostředky rodiny, ani prostředky orgánů a korporací doposud k péči o mládež povoláných.

Tato subsidiární povaha ochranné výchovy musí dojít výrazu v její organizaci.

Ze subsidiární povahy ochranné výchovy plyne požadavek, aby při zákonné její úpravě také na zlepšení chudinské péče výchovné vzat byl náležitý zřetel. Neboť jest nemyslitelné, že by vrchní stavba moderní ochranné výchovy zdárně mohla býti provedena na vadném základě dosavadní péče chudinské.

Ovšem hlavní nedostatek chudinské péče, — nedostatečné mnohdy prostředky svazů chudinských, nebude možno v rámci zákona o ochranné výchově překonati. Co však lze dosáhnouti, jest, aby orgány ochranné výchovy orgánům chudinské péče byly nápomocny.

Zvláště snadno bude možno, aby dohled nad dětmi v chudinské péči se nacházejícími, byl společný s dohledem nad dětmi v ochranné péči vychovávanými.

Tím by se právě dosáhlo, že by přechod z jednoho způsobu výchovy do druhého byl snadný, nenápadný, bez škodlivých následků pro pověst chovancovu, i že by vady toho neb onoho druhu výchovy snadno a rychle na jevo vyšly.

Druhý moment, na který při organizaci ochranné výchově třeba zřetel vzíti a na kterýž též komise panské sněmovny ve svém referátě upozorňuje, jest nutnost, aby ochranná výchova se stala institucí lidovou.

Jak komise panské sněmovny správně dovozuje, jest nemožná účelná organizace ochranné výchovy bez výdatné součinnosti sil společenských.

I motivy vládní osnovy na tuto myšlenku narážejí a slibují si zvláště mnoho od sirotčích rad obcí, jež dle vzoru německého práva novellou k občanskému zákoníku mají býti zavedeny.

Ale cesta, již osnova součinnosti mezi úředními orgány ochranné výchovy a občanstvem dosáhnouti míní, není vhodnou.

Jevit se v ní tentýž nedostatek, jenž jevil také v dosavadních pokusech o zlepšení veřejné péče o mládež své nepříznivé účinky.

Jest to totiž dovolávání se pomoci občanstva, aniž by se mudrostalopřiměřené kompensace ve formě jeho přibrání ve spolurozhodování o dotyčném oboru správy.

Nelze nahlédnouti, proč by neměla nová instituce ochranné výchovy, jako jiné moderní obory veřejné správy, organizována býti na základě myšlenky součinnosti občanstva s živly úředními.

Teprve tím, nabude-li občanstvo práva spolurozhodovati v oboru ochranné výchovy, bude možno očekávat, že si uvědomí též spoluzodpovědnost za její výsledky, že pozná podrobnosti a obtíže, zkrátka celou techniku a výkonnost veřejné správy v tomto oboru, a že bude, jak komise panské sněmovny správně požaduje, skutečně ochrannou výchovu pokládati za věc svojí, již ochotně svou součinnost věnuje.

Poněvadž dle nynějších poměrů financí, jichž k tomu tu jest, není ochranná výchova uskutečnitelnou bez finanční součinnosti státu a země, nutno jako třetí moment, jež při organizaci ochranné výchovy jest na mysli míti, vytknouti požadavek, aby vliv na ochrannou výchovu byl dle zákona úměrný finančním obětem toho kterého celku.

V tomto směru však vládní osnova, jak zpráva komise panské sněmovny správně vystihuje, se řídila myšlenkou právě opačnou.

Poměr státních a autonomních členů zemské komise jest právě opačný k poměru finanční účasti země a státu.

Přes tuto vadu nelze se s panskou sněmovnou přenést odkazem na eventuelní jakýsi kompromis, nýbrž nutno právě v zájmu popularnosti nové instituce státu na dodržení hořejší spravedlivé zásady.

Máme-li na mysli tyto tři základní momenty organizace ochranné výchovy, můžeme snáze načrtnouti jakou asi organizaci ochranné výchovy by zemská komise sněmu král. čes. doporučila.

Vzhledem na subsidiární povahu ochranné výchovy i na historickou kontinuitu vývoje veřejné i soukromé péče o mládež, bylo by tu předem navázati na organizaci správy sirotčího fondu zemského, jež opět navázala na ustavení platného zákona chudinského a na veřejné i soukromé instituce pečující v zemi o chudou mládež osiřelou a opuštěnou a zanedbanou.

Myšlenka zlidovění veřejné péče o mládež i myšlenka proporcionelního účastenství dotyčných veřejných i soukromých orgánů i institucí byla již uskutečněna zemským výborem za součinnosti zemské komise pro péči o mládež i vrchního zemského soudu v organizaci t. zv. okresních komisí pro péči o mládež.

V těchto okresních komisích, zvláště v jejich výkonných výborech vidí zemská komise vývoje schopné zárodky orgánu ochranné výchovy, a bylo by velkou škodou pro veřejnou péči o mládež vůbec, kdyby velká práce, jež v těchto organizacích jest vtělena, přišla na zmar zřízením nových organizací, jež by dle toho, co svrchu bylo řečeno, přece byly jen tehdy života schopny, kdyby na těchže základních myšlenkách byly vybudovány, na nichž spočívá organizace okresních komisí.

Kdyby výkonným výborům okresních komisí zemským zákonem byl svěřen výkon ochranné výchovy v prostých každodenních případech, v nichž zpravidla půjde o umístění chovance v cizí rodině, o dohled nad ním, výplatu vychovávacích příspěvků a podobné výkony, které vyžadují stálého bezprostředního styku s těmi, kdo ochranné výchově v rodinách budou podřízeni, bylo by dosaženo orgánu, jenž by byl vždy po ruce. Pro své osobní místní znalosti mnohem lépe by se orgán ten hodil k rozhodování těchto každodenních případů, než osnovou projektovaná místně vzdálená a na byrokratické vyřizování věci odkázaná zemská komise.

Těmito komisemi okresními umožní se administrativní přičlenění a spojení veřejné péče o mládež s péčí soukromou a docílí se organizace, v níž sloučeny budou v činnosti vzájemně se doplňující všechny orgány veřejné k péči o mládež zákonem povinné, jejížto nedostatek byl dosud hlavní pří-

činou nesoustavné, liknavé, často sobě odporující činnosti na tomto poli péče sociální.

Bylo by ovšem nutno, aby zemským zákonem stanoven byl poměr těchto okresních komisí k výborům okresním a úřadům poručenským i ke stávající již nyní komisi zemské pro péči o mládež, jež byla by obdobně organisována.

Výkonný výbor této zemské komise musil by se při stálém zřeteli na proporcionelní zastoupení účastněných činitelů skládati z počtu členů co nejmenšího.

Tomuto výkonnému výboru by pak příslušelo rozhodovati o opatřeních v takových případech, jež by se vymykaly z kompetence komisí okresních.

Vedle tohoto výkonného výboru zemské komise pro péči o mládež, jehož složení by do jisté míry bylo analogické složení vládou projektovaných zemských komisí, mohl by fungovati širší poradní sbor, v němž by právě dle zásady účastenství občanstva na ochranné výchově zastoupení došly, jednak okresní komise a význačnější soukromé spolky pro mládež, jednak znalci z oboru paedagogického, lékařského a sociálně politického.

Jest patrné, že by malou změnou stanov dosavadní české zemské komise pro péči o mládež dosaženo bylo zmíněného zemského orgánu, který by umožňoval účelnou spojitost a součinnost ochranné péče veřejné i soukromé.

Kdyby došlo k národnostnímu rozdělení organisace ochranné výchovy, nemohlo by se nikterak přistoupiti na rozdělení teritoriální, nýbrž musel by k platnosti dojiti názor, že způsobem podobným, jako v tak zvaném interkonfessionálním zákoně, národnost chovancova v každém jednotlivém případě by musela býti zjištěna, a jedině dle ní by se rozhodovalo, které komisi dotčený chovanec podléhati má.

Při tom by musela platiti zásada, že žádné dítě nemůže s úspěchem vychováváno býti komisí, jejíhož jazyka není znalé.

Konečně bylo by nutno upravit zákonem zemským kompetenci a poměr řečených zemských komisí k výboru zemskému, jako ústřednímu zemskému orgánu výchovy ochranné, jemuž by příslušelo vedle ústředního vrchního dozoru na ochrannou výchovu a řízení jednotného účelného postupu při jejím výkonu, mimo jiné zejména též právo, povolovati potřebné prostředky finanční a bdíti nad řádným jich upotřebením.

Zemské komise nemohly by povolovati libovolně jakékoliv výdaje pro výchovu ochrannou bez souhlasu výboru zemského, nýbrž jedině v mezích prostředků, jež by jim k účelu tomu zemským výborem resp. sněmem byly poskytnuty.

Zásady té šetří se při školství obecném, i v záležitostech zemědělských, jejichž správa je rozdělena dle národností.

Při povolování potřebných dotací byl by směřodátným poměr populace obou národností v zemi.

Zemské komise pro péči o mládež jmenovaly by si potřebné úřednictvo v dohodě se zemským výborem a vládou.

Z tohoto náčrtku organisace ochranné výchovy jest patrné, že celá organisace jest materií nále-

žející do kompetence zemského sněmu, a že tedy říšský zákon nemůže, jako osnova čini, stanoviti zevrubné předpisy o výkonu ochranné výchovy, který musí býti vybudován a organisován s patřičným zřetelem k dosavadním institucím veřejné i soukromé péče o mládež osiřelou, opuštěnou a zanedbanou v té které zemi i může proto účelně býti upravena jedině zákonem zemským.

D. Finanční stránka ochranné výchovy.

Náklad s ochrannou výchovou spojený ponese dle návrhu zemské komise pravidlem země, v níž leží domovská obec chovance, s právem regressu proti zemi, v níž se chovanec během posledních tří let nepřetržitě zdržoval, předpokládajíc, že byl ošetrovací náklad ten na dítěti neb osobách po zákonu k jeho výživě povinných nedobytný.

Státní příspěvek obnášeti má polovičku skutečných nákladů.

Tento způsob úhrady liší se od finančního plánu vládní osnovy především změnou subjektu k hrazení výloh povinného, jimž měla býti dle vládní osnovy země, v níž leží soud, který výchovu nařídil a již dle tohoto návrhu má býti země domovské obce chovancovy.

Pohnutkou pro tuto odchylku byla především pocitovaná potřeba, aby vzhledem k tomu, že ochranná výchova jest vlastně jen vybudováním péče chudinské na základě domovské příslušnosti organisované, nebyla trhána organická spojitost mezi oběma institucemi, což by vedlo k různým nesrovnalostem a konfliktům, jak již dříve bylo uvedeno.

Navrhovanou změnou docílí se dále, že se pro posouzení platební povinnosti zjedná pevnější a stálejší kritérium, než, jak navrhuje osnova vládní, které jest dosti labilním a v ohledu finančním následkem toho ceny valně pochybné.

Druhou změnou jest zvýšení státního příspěvku z $\frac{1}{3}$ na $\frac{1}{2}$ skutečných nákladů, pro něž se komise rozhodla vzhledem k bídným financím zemským, nesnášejícím nového většího zatížení, jakož i v uvážení velikých finančních výhod státu indirektně ze zavedení ochranné výchovy plynoucích.

Třetí odchylkou jest pak vynechání druhého odstavce § 29. vládní osnovy, v němž pro vypočítání $\frac{1}{3}$ státního příspěvku na běžné — nezahrizovací — výlohy výchovy, klade se za základ suma nákladu, zmenšená o $\frac{1}{4}$ zemi příkázaných správních přebytků společných sirotčích pokladen.

Dle toho poskytoval by se příspěvek poměrně větší zemím, kde instituce sirotčích pokladen není zavedena.

Nestejnoměrnost ta neodpovídá spravedlivému požadavku, aby příspěvek státní vyměřován byl všem zemím dle stejných zásad, a nelze zkracování některých zemí omluviti názorem, že ulehčuje se jim výkon ochranné péče příjmy z pokladen sirotčích, jež nelze přec považovati za příjem z pokladny státní.

Na konci se podotýká, že upravením § 34. vládní osnovy vyhrazuje se zemím právo zavázati obce chovanců, po případě i jiné stávající svazy autonomní k finanční účasti na ochranné výchově.

V ostatním souhlasí zemská komise s předlohou vládní, po případě s návrhem panské sněmovny.

Tolik třeba bylo uvést k odůvodnění základního stanoviska zemské komise.

Za základ vzat byl text, jak upraven byl panskou sněmovnou. Hlavní úchytky od textu tohoto jsou odůvodněny hořejšími úvahami. Ostatní úchytky budou odůvodněny v poznámkách k jednotlivým paragrafům.

Zemská komise domáhá se tedy jmenovitě:

1. aby říšský zákon o ochranné výchově byl toliko zákonem rámcovým, omezujícím se na ustanovení rázu procesuálního, na ustanovení týkající se vzájemného poměru jednotlivých království a zemí a na povinnost státu k úhradě určité kvoty potřebných nákladů, a aby naproti tomu z něho vyloučena byla všechna ustanovení, jimiž by vnitřní organizace a správa ochranné výchovy byla upravována;

2. aby z říšského zákona vypuštěna byla zvláště ustanovení týkající se projektované zemské komise. Pokud v říšském zákoně třeba jest odkaz na výkonný orgán ochranné výchovy, stačí v říšském rámcovém zákoně povšechné pojmenování »orgán, jenž zemským zákonem pověřen bude výkonem ochranné výchovy«.

3. Ačkoliv zemská komise stojí na stanovisku, že je ochranná výchova částí péče chudinské, a za žádoucí pokládá stav, v němž by všechna práva i břemena ochranné výchovy přenechána byla orgánům autonomním, uznává přece, že by za nynějších veřejných poměrů finančních nebylo možno uskutečniti ochrannou výchovu bez vydatné pomoci státu. Dle nynějšího stavu zemských financí jest odůvodněno, by se pomoc státu rovnala nejméně polovici nákladu na ochrannou výchovu.

4. Pokud by následkem toho stát v poměru k své finanční účasti také na správě ochranné výchovy podíl míti chtěl, náleželo by rozhodnouti zákonodárství zemskému.

5. Pokud jde o povinnost k úhradě ostatních nákladů výchovy ochranné, musí se říšský zákon omeziti jen na úpravu vzájemného regressiveho práva království a zemí a přenechati zemskému zákonodárství další přesunutí regressive na obce neb jiné svazy autonomní.

Toť jsou podstatné změny, jež zemská komise navrhuje.

II. Navrhované znění zákona s podrobnými poznámkami.

A) Znění zákona.

Z á k o n

daný dne o ochranné výchově.

S přisvědčením obojí sněmovny vidi Mi se naříditi takto:

I. O nařízení ochranné výchovy.

§ 1.

Usnesením soudu poručenského mohou nedospělci a osoby ve věku od dokonání 14. do dokonání 18. roku (mladiství) dáni býti do ochranné výchovy :

1. když jejich rodiče plnění svých povinností zanedbávají aneb práv rodičům příslušejících zneužívají a když proto neb pro bezectné neb nemravné chování se rodičů jest ochranná výchova nutna, aby zabránila spustnutí osob nedospělých neb mladistvých ;

2. když kromě případu pod č. 1. uvedeného proto, že chybí neb nedostačuje výchovný vliv rodičů, jiných vychovatelů neb školy, ochranná výchova jest nutna, aby zabránila spustnutí osob nedospělých neb mladistvých ;

3. když nedospělec spáchal čin v trestním zákoně trestem ohrožený, a jeho dáni do ochranné výchovy jest nutné k tomu, aby se polepšil neb aby zabráněno bylo jeho spustnutí ;

4. když podmínky pod č. 3. vytčené dány jsou u osoby mladistvé, a trestní soud ochrannou výchovu nenařídil.

§ 2.

Výrokem soudu trestního mohou osoby mladistvé v případech naznačených v §§ 4. a 6. zákona o trestání osob mladistvých dány býti do ochranné výchovy, je-li to nutno, aby se osoba mladistvá polepšila neb aby zabráněno bylo jejímu spustnutí.

Řízení upravuje zákon o trestání osob mladistvých.

§ 3.

Cizinci se zpravidla do ochranné výchovy nedávají.

Je-li cizinec spustlý neb hrozí-li jeho spustnutí, zůstaveno jest úřadu bezpečnostnímu, aby učinil vhodná opatření.

Ustanovení prvního odstavce neplatí, pokud ve státních smlouvách neb ve vládních prohlášeních, jež vyhlášena jsou v říšském zákoníku,

o dání cizinců do ochranné výchovy obsaženy jsou předpisy odchýlné.

II. O způsobu a účelu ochranné výchovy.

§ 4.

Ochranná výchova soudem poručenským nařízená vykonává se pod veřejným dozorem ve vlastní rodině neb v rodině jiné neb v ústavu vychovávacím.

Ochranná výchova soudem trestním nařízená buď vykonána zpravidla ve zvláštním ústavu vychovávacím, pro takové chovance určeném.

Stanovami tohoto ústavu může býti dovoleno, aby chovanec po uplynutí jisté doby, jejíž nejkratší trvání stanovy určí, mohl býti převeden do jiné výchovny neb vychováván pod dozorem představenstva ústavu v některé rodině.

Chovanci, kteří trestním soudem dáni byli do ochranné výchovy, mohou již předem pod veřejným dozorem vychovávání býti v některé rodině neb v jiném vychovávacím ústavu, než o jakém se mluví v odstavci druhém, když tento způsob ochranné výchovy účelu lépe vyhovuje.

§ 5.

Ochranná výchova má za úkol, aby chovanci byli mravně nábožensky vychováváni, aby se jim dostalo dostatečného vyučování, aby byli vedeni k činnosti jich schopnostem přiměřené a jejich budoucím zaopatření sloužící, jakož i aby podporován byl jejich zdravý a zdatný vývoj tělesný.

V případě výchovy rodinné budtež chovanci školou povinni umístěni v rodině, která jest s nimi stejného náboženství a stejné národnosti.

III. O řízení.

§ 6.

Soud poručenský konežž veškerá šetření, k rozhodnutí potřebná, a naznačiv skutkové okolnosti, jež má za prokázány, rozhodniž, zda-li a z kteréhož z důvodů v § 1. naznačených nedospělý neb mladistvý se dává do ochranné výchovy.

Lze-li se nadíti do toho úspěchu, může nařízení ochranné výchovy, třebas tu byly pro ni podmínky, býti odloženo a jako prozatímné opatření jenom dozírání na výchovu býti zařízeno.

§ 7.

Soud poručenský se usnáší z moci úřední neb k návrhu.

Kdokoliv jest oprávněn, avšak veřejné úřady, zejména trestní soudy, politické úřady okresní (magistrát města s vlastním statutem), zeměpanské úřady policejní, pak úřady obecní a jiné úřady samosprávné, dále okresní úřady školní, jakož i orgány ochranné výchovy, které nabyly vědomosti o spustlosti nedospělého neb mladistvého již nastalé neb hrozící, jsou povinny,

učiniti o svých pozorováních oznámení soudu poručenskému.

K návrhu politických úřadů okresních (magistrátu města s vlastním statutem), zeměpanských úřadů policejních, okresních úřadů školních, úřadů samosprávných i orgánů ochranné výchovy musí potřebná šetření býti konána.

Než usnesení vydá, má soud poručenský, pokud se tak státi může bez značných obtíží, ústně neb písemně, slyšeti toho, kdo má býti dán do ochranné výchovy, jeho rodiče neb poručníka, duchovního správce a učitele, zaměstnavatele a, je-li třeba, i lékaře. Soud může k šetření užití důvěrníků a vyžádati si projevů orgánů veřejné i soukromé péče o mládež.

Usnesení budiž doručeno rodičům neb poručníku nezletilého neb mladistvého, jemu samotnému, když dokonal 16. rok svého věku, a úřadu, od něhož návrh vyšel.

Proti usnesení přísluší těm, kdož jsou vyjmenováni v předchozím odstavci, rekurs.

§ 8.

Na soudní jednání o dání do ochranné výchovy a o jejím zrušení mají platnost všeobecné předpisy o řízení v záležitostech nesporných.

Veškerá jednání ve věcech ochranné výchovy, necht se konají před kterýmkoliv úřadem a veškerá na ně se vztahující podání stran jsou prosta poplatků a poštovného; stejné výhody používají i smlouvy o umístění chovanců. Přípřeže z podobných příčin jsou na cestě tam i zpět osvobozeny od mýtného na cestách i na mostech.

IV. O výkonu.

a) ochranné výchovy, nařízené soudem poručenským.

§ 9.

Ochrannou výchovu, nařízenou soudem poručenským, vykonejž domovská země toho, jenž byl dán do ochranné výchovy.

Způsob provedení ochranné výchovy vyhrazuje se zákonodárství zemskému.

Soud poručenský necht sdělí s orgánem, jenž v cestě zemského zákonodárství bude pověřen ochrannou péčí o mládež, usnesení ochrannou výchovu nařizující a zašle mu po případě spisy. Při tom může se soud poručenský vysloviti o tom, který způsob ochranné výchovy pokládá za účelný.

§ 10.

O umístění chovance budiž soudu poručenskému podána zpráva. Orgán výkonem ochranné výchovy pověřený může za účelem dopravení chovance do místa k ochranné výchově určeného, nelze-li je jinak provést, do-

volati se pomoci úřadu bezpečnostního neb obecního místa pobytu. Doprava postrkem jest nepřipustna.

b) ochranné výchovy nařízené soudem trestním.

§ 11.

Má-li soud trestní umístění chovance ve zvláštním ústavu vychovávacím (§ 4. odstavec 2.) za nutné a může-li se tak státi v ústavu státním, nechť výkon svého usnesení sám zařídí. Ve všech jiných případech dožádán buď za výkon orgán chovancovy domovské země, jenž zemským zákonodárstvím výkonem ochranné výchovy bude pověřen.

Soud trestní nechť se soudem poručenským sdělí dání do ochranné výchovy a způsob umístění chovance.

Dopravu chovance do místa ochranné výchovy zařídí soud trestní.

c) O odpadnutí ochranné výchovy.

§ 12.

Dání do ochranné výchovy nesmí po dokončení 18. roku více býti vykonáno.

V. O prozatímném ustanovení.

§ 13.

Je-li nebezpečství v prodlení, může jak před zavedením řízení za účelem dání do ochranné výchovy, tak i mezi tímto řízením soud poručenský, soud trestní neb soud místa pobytu naříditi prozatímné umístění nedospělého neb mladistvého.

VI. O zařízeních k provedení ochranné výchovy.

a) O zařízeních zemských.

§ 14.

Pokud se ochranná výchova nevykonává v státních ústavech vychovávacích, ponechává se zemskému zákonodárství, aby vytvořila zařízení, jež jsou vedle zemských ústavů, zřízených dle §§ 1., 13. a 15. zákona ze dne 24. května 1885 č. 90 ř. z. a pro účely ochranné výchovy upotřebitelných, nutna k provedení ochranné výchovy.

Zemskému zákonodárství se ponechává, aby ustanovilo, zda také okresy a obce k výkonu ochranné výchovy zvláštní zařízení vytvořiti mají.

§ 15.

Pokud pro nedostatek ústavů místem úplně oddělených mladiství umístění býti musí v polepšovnicích donucovacích pracoven, platí tyto zásady:

1. mohou tam dodáni býti jen mladiství, školní povinnosti odrostlí;

2. učiniti jest opatření, aby zajištěno bylo úplně a trvalé oddělení od káránců v ústavu umístněných.

§ 16.

Usnesením úřadu, výkonem ochranné výchovy pověřeného, mohou soukromé výchovny a polepšovny prohlášeny býti za způsobilé k výkonu ochranné výchovy. Jmenovaný úřad může toto prohlášení kdykoliv odvolati, neosvědčí-li se ústav k provedení ochranné výchovy způsobiým.

b) O státních ústavech vychovávacích.

§ 17.

Státní ústavy vychovávací, které budou zřízeny k výkonu ochranné výchovy soudy trestními nařízené (§ 55. zákona o trestání mladistvých), podřízeny jsou ministru spravedlnosti.

Předpisy o vykonávání služebního dozoru, o správě, o zaměstnání chovanců a o přípustných prostředcích kárných, též i o místní příslušnosti vydány budou v cestě nařízení.

Za souhlasu ministra spravedlnosti mohou orgánem, výkonem ochranné výchovy pověřeným, mladiství, kteří spáchavše trestní čin byli soudem poručenským (§ 1. č. 4.) dáni do ochranné výchovy, odevzdáni býti do státního ústavu vychovávacího.

c) O odnětí moci otcovské a o zřízení jiného poručníka.

§ 18.

Byla-li ochranná výchova prohlášena za přípustnou, může soud poručenský otcí odníti moc otcovskou neb na místě dosavadního poručníka zříditi poručníka jiného, je-li opatření takové nutné, aby zabránilo zmaření neb poškození účelů ochranné výchovy.

Představený veřejného neb soukromého ústavu vychovávacího, jehož stanovy státem schváleny byly, může v pořadí před osobami v §§ 196 až 198, o. z. obč. vyjmenovanými býti zřízen poručníkem chovanců v ústavu umístněných. Totéž platí o osobách, jimž svěřen jest dozor nad chovanci v rodině vychovávanými.

Soud poručenský nechť rok co rok alespoň jednou přiměřeným způsobem vyšetří poměry osob umístněných, za účelem ochranné výchovy v péči rodinné neb v ústavech, a dle toho nechť učiní opatření snad potřebná.

VII. O zrušení ochranné výchovy.

§ 19.

Ochranná výchova končí dosažením 21. roku věku aneb dřívějším povoláním k aktivní službě vojenské. Před tímto časem může býti k návrhu neb z moci úřední zrušena, bylo-li jejího účelu dosaženo neb jeho dosažení jiným způsobem za-

bezpečeno. O zrušení lze se usnésti s výhradou jeho odvolání. K zrušení ochranné výchovy povolán jest orgán výkonem pověřený, vykonal-li ochrannou výchovu, jinak soud poručenský.

K návrhu na zrušení ochranné výchovy jsou oprávněni kromě chovance, jenž 16. rok věku dokončil, rodiče chovancovi, jeho poručník, orgán dozorem nad ochrannou výchovou pověřený a představený ústavu, v němž se ochranná výchova vykonává.

Proti odeprání zrušení ochranné výchovy orgánem, jenž výkonem ochranné výchovy bude pověřen, může se navrhovatel do 14 dnů po doručení zamítavého usnesení dovolati rozhodnutí soudu poručenského.

§ 20.

Proti usnesení soudu poručenského o zrušení ochranné výchovy přísluší rodičům chovancovým a jeho poručníkovi, dále jde-li o dání do ochranné výchovy, vykonávané orgánem, výkonem ochranné výchovy pověřeným, tomuto orgánu a při dání do ochranné výchovy, trestním soudem vykonané, i představenému státního ústavu, v němž chovanec jest umístěn, jako opravný prostředek rekurs. K rekursu proti usnesení, jímž bylo odepráno zrušení ochrannou výchovu, jest i chovanec oprávněn, když dokončil 16. rok věku.

Až do právní moci rozhodnutí trvejž ochranná výchova dále.

§ 21.

Zamítnutý návrh na zrušení ochranné výchovy může před projitím 6 měsíců býti obnoven jenom od představeného ústavu, v němž se ochranná výchova vykonává, neb od orgánu, pověřeného dozorem nad ochrannou výchovou.

§ 22.

Bylo-li zrušení ochranné výchovy povoleno s výhradou jeho odvolání, budiž odvolání to úřadem, výkonem ochranné výchovy pověřeným, neb když zrušení povolil soud poručenský, tímto vysloveno, jakmile jsou tu skutečnosti, které dokazují, že opět nastalo spustnutí, neb které odůvodňují toho obavu neb jinak svědčí, že zrušení bylo předčasné neb neúčelné. Po projití 2 roků po zrušení jest jeho odvolání vyloučeno. Odvolání lze vysloviti, aniž třeba jest výsledků v § 7. naznačených.

Rozhodnutí o odvolání nelze bráti v odpor prostředkem opravným.

§ 23.

Při zrušení ochranné výchovy má se soud poručenský společně s představeným ústavu a s orgány ochranné výchovy postarati o to, aby propuštěný umístěn byl v živnosti, jež jeho zaopatření zabezpečuje.

Bližší předpisy o provedení ochranného dozoru budtež vydány cestou nařizovací.

VIII. O nákladech na ochrannou výchovu.

§ 24.

K nákladům na zřízení neb rozšíření veřejných ústavů vychovávacích, pokud pro výkon

ochranné výchovy určeny jsou, přispěje stát polovicí.

Na zapravení jinakého nákladu na ochrannou výchovu účastní se stát polovicí.

§ 25.

Náklady na ochrannou výchovu, která se vykonává ve státním ústavu vychovávacím, budtež dle § 388. tr. ř. vypočítány a státu nahrazeny.

Náklad na ochrannou výchovu hradí předem země, v níž leží domovská obec chovance.

Náklad na dopravení chovance do místa ochranné výchovy, které zařídil soud trestní (§ 11. odstavec 3.), hrazen buď z peněz na náklady trestního řízení určených a buď považován jako náklad řízení trestního.

§ 26.

Za náklady ochranné výchovy se považují náklady prozatímného umístnění, náklady, které vzejdou dopravením chovance do rodiny neb ústavu v případě v § 10. zmíněném, výlohy za udržování, správu a vedení zemských ústavů vychovávacích, ochranné výchově věnovaných, přičemž ani za amortisaci ani za obnovování zařízení nic připočítáváno býti nesmí, dále výlohy za topivo, světlo, stravu a nocleh, na opatrování a čištění prádla a šatstva, na vyučování, pak na péči a zaopatření v ústavech soukromých neb v rodině, jakož i výlohy zpáteční cesty chovance z ochranné výchovy propuštěného a náklad na umístnění chovance v živnosti jeho zaopatření zabezpečující.

§ 27.

Země, která předem hradila náklady ochranné výchovy, jest oprávněna, žádati náhrady nákladů, které zaplatila neb které jí ochrannou výchovou vzešly (§§ 25. odstavec 1. a 2., a 26.) na chovanci samotném neb na těch, kdož jsou dle zákona jeho výživou povinni. V případě nedobytnosti má země, v níž se chovanec v posledních 3 letech bez přerušení zdržoval, zemi domovské nahraditi náklad na ochrannou výchovu, od ní placený. Náhrada za umístnění chovance v zemském ústavu vychovávacím placena buď dle jednotné sazby za ošetřovací den, stanovené zemským výborem v dohodě s politickým úřadem zemským.

Na základě předpisu zemským výborem vydaného má místo politická exekuce dle § 3. císařského nařízení ze dne 20. dubna 1854 č. 96 ř. z. aneb exekuce soudní. Náhradní nárok má exekuční výhody nároků na poskytování výživy ze zákona příslušející.

§ 28.

Za účelem vypočítání a poukázání státního příspěvku na náklad ochranné výchovy (§ 24) má zemský výbor každoročně po zakončení účtů roku předchozího předložiti politickému úřadu zemskému přehled o vydáních k účelům ochranné výchovy učiněných a o příjmech z téhož titulu dosažených včetně náhrad dle § 27. vydobytých i s potřebnými pomůckami a doklady. Politický úřad zemský má právo, účet a jeho přílohy dáti zkoumati svými orgány. Státní příspěvek z vý-

sledku tohoto zkoumání plynoucí budiž poukázán k výplatě ministerstvem vnitra v dohodě s ministerstvem financí.

§ 29.

Zemskému zákonodárství se ponechává, aby obce a jiné samosprávné svazky zavázalo k úplné neb částečné náhradě nákladů ochranné výchovy, pokud je země sama platila.

IX. Ustanovení trestní.

§ 30.

Kdo nezletilého z nařízené ochranné výchovy vymýká, jeho svádí, aby se z ní vymkl a jemu při tom pomoci poskytuje, trestán bude pro přestupek vězením od jednoho týdne až do 6 měsíců. Rozhodování přísluší soudům okresním.

Tohoto trestního ustanovení nelze užiti, zakládá-li jednání čin, dle obecného zákona trestního těžším trestem stížený.

§ 31.

Přečiny a přestupky, které spáchány jsou osobami, jež drženy jsou ve veřejném ústavu, k provádění ochranné výchovy určeném, podléhají disciplinární trestní moci představeného tohoto ústavu.

Soudní řízení trestní má místo jen, když trestní jednání vyjde na jevo teprve po propuštění chovance z ústavu.

X. Ustanovení závěrečná.

§ 32.

Nedotčeno zůstává oprávnění soudu poručenského, aby na návrh otce neb jiného zákonného zástupce nezletilých i kromě případů v tomto zákoně vytčených mohl na jejich náklad neb na náklad osob k jich výživě zavázaných umístiti za účelem výchovy v rodině k tomu způsobilé neb v ústavu vychovávacím.

§ 33.

Na místo § 8. zákona ze dne 24. května 1885 č. 89. ř. z. nastoupí ustanovení toto :

»Proti osobám, jež 18. rok věku ještě nedokončily, nesmí držení v donucovací pracovně ani býti uznáno za přípustné ani býti vykonáno.

Stal-li se takový výrok omylem, má nalézající trestní soud z moci úřední usnesením tento výrok zrušiti a usnésti se ve smyslu zákona o ochranné výchově.«

§ 34.

Na místo závěrečného odstavce § 6. zákona ze dne 24. května 1885 č. 90 ř. z. nastoupí slova »5 osoby, které 18. rok věku nedokončily«.

§§ 13., 14. a 16. odstavec 2. zákona ze dne 24. května 1885 č. 90 ř. z. se zrušují.

§ 15. téhož zákona má zníti :

»Ustanovení v tomto zákoně o donucovacích pracovnách obsažená vztahují se, pokud v předpisech zákona ze dne o ochranné výchově nejsou obsažena nařízení zvláštní, i na ústavy zemské, k výkonu ochranné výchovy určené.

§ 35.

Předpis tohoto zákona s výjimkou §§ 32 až 34 a 36 vejde v platnost za rok po dni vyhlášky.

Doba, kterou počínaje mohou soudy nařizovati dání do ochranné výchovy, budiž nařízením ministra spravedlnosti pro jednotlivá království a země stanovena, až bude možnost, takové nařízení provést, jednáním se správou země zabezpečena.

Dnem tímto, nařízením stanoveným, vejdou zároveň v platnost §§ 32. až 34. a 36. a může dání do ochranné výchovy nařízeno býti i tehdy, zavdá-li k němu podnětu trestní čin dříve spáchaný.

§ 36.

S výroky na přípustnost odevzdání do polepšovny, které v čas v § 35. odstavci 1. naznačený zemskými komisemi ještě vyřízeny nejsou, naloženo buď jako s výroky soudu trestního na dání v ochrannou výchovu ve smyslu tohoto zákona.

Při osobách ve stáří před dokonaným 14. roku věku nechť jmenovaný orgán nařídí na místě držení v polepšovně výchovu v rodině k tomu způsobilé neb umístění v ústavu vychovavacím.

O propuštění osob, které v uvedený čas na základě §§ 7. a 8. zákona ze dne 24. května 1885 č. 89. ř. z. a § 13. zákona ze dne 24. května 1885 č. 90. ř. z. drženy jsou v polepšovnách, platí ustanovení §§ 19. až 23. tohoto zákona.

§ 37.

Obce jsou k žádosti soudů a úřadů politických povinny, spolupůsobiti při provádění ochranné výchovy.

§ 38.

Veškeré ústavy k ochraně osiřelých, opuštěných, týraných, spustlých neb spustnutím ohrožených dětí a osob mladistvých podléhají státnímu dozoru. Dozor vykonává, pokud nic jiného není ustanoveno, ministr pro kultus a vyučování v dohodě s ostatními zúčastněnými ministry. Bližší ustanovení o provádění tohoto dozoru vydána budou cestou nařizovací.

§ 39.

Tento zákon vejde, pokud k jeho provedení potřebí jest nových zákonů zemských, současně s nimi v platnost.

S počátkem platnosti tohoto zákona pozbudou v dotyčné zemi platnosti veškeré dosavadní zákony a nařízení, vztahující se na předměty tohoto zákona, pokud jsou s předpisy tohoto zákona v odporu a jimi jsou nahražena.

§ 40.

Provedení tohoto zákona ukládá se Mému ministru spravedlnosti v dohodě s ostatními zúčastněnými ministry.

**B) Poznámky k jednotlivým paragrafům
osnovy zákona.**

K § 4. Zemská komise navrhuje, aby se ochranná výchova mohla vykonati také ve vlastní rodině. Jest to jen důsledkem zásady v motivech blíže odůvodněné, že ochranná výchova je zvláštní formou chudinské péče. V případech § 1. odst. 2. 3. může se velmi snadno státi, že dítě spustlo proto, poněvadž vlastní rodina není z nedostatku náležitých prostředků s to poskytnouti mu potřebné péče. Třeba uvážiti jen četné případy, kde jde o polosírotky nebo nemanželské děti. V takových případech bylo by sociálně na pováženou, aby se zúplna a bez nalehavého důvodu spětrhaly bez tak uvolněné svazky rodinné, neboť poskytnutím podpory, jež by vyžadovalo opatření chovance v cizí rodině, umožnilo by se vlastní rodině, aby dostála svým vychovatelským povinnostem. Pečlivá individualisace a stálý dozor chrání tu, jako v jiných případech, před nebezpečím zneužití.

K § 5. V zemích jazykově smíšených bylo by především třeba, aby zařízení ochranné výchovy byla pokud jen možno uchráněna národnostních sporů. Toho bylo by možno nejlépe docílití stanovením zásady, že chovance jest umístiti v rodinách nejen stejného náboženského vyznání, nýbrž i stejné národnosti.

K § 6. Nová stylisace 2. odst. má uplatniti právní povahu navrhovaného opatření, jakož i myšlenku, aby také v případě, když chovanec je umístěn v cizí rodině nebo v ústavě, jenž není určen k výkonu ochranné výchovy, mohlo býti pouhým dozorem nad výchovou odloženo použití přísnějších opatření výchovných.

K § 7. Obecní a jiné samosprávné úřady jakož i orgány ochranné výchovy přijdou do styku s poměry zde vzpomenutými alespoň právě tak často a právě tak těsně, jako ostatní tam jmenované úřady, pročez je záhodno, aby jim byla uložena oznamovací povinnost, z níž vyplne povinnost soudu zahájití potřebné šetření.

K § 8. Navržená stylisace je v zájmu právní jednotnosti nápodobením § 380 tr. ř.

K § 9. ku konci. Lex imperfecta posledního odstavce jest vhodnější v prováděcích předpisech.

K § 18. Stejně důvody přimlouvající se, aby představený ústavu, pověřeného výkonem ochranné výchovy, byl ustanoven poručníkem chovanců, možno uplatniti pro onen orgán, jemuž bude náležeti dozor nad chovanci umístěnými v rodině.

K § 19. Viz poznámku k § 18.

III. Přílohy.

1. Překlad. — Übersetzung.

Gutachten der Česká zemská komise pro ochranu dítek a péči o mládež v král. Českém (Böhm. Landeskommission für Kinderschutz und Jugendfürsorge im Kgr. Böhmen) über das Fürsorgeerziehungs-gesetz.

A Zur Frage über die gesetzgeberische Kompetenz.

Bei Durchsicht der Motive zur Regierungsvorlage und des Elaborates des Herrenhauses kann man sich der Empfindung nicht verschließen, die Frage, wem die gesetzliche Regelung der neuen Institution der Fürsorgeerziehung zustehe, sei darin nicht nach Maßgabe tatsächlicher Verhältnisse gelöst worden.

Die Regierungsvorlage und auch das Elaborat des Herrenhauses überlassen einen Teil der detaillierten Regelung der Fürsorgeerziehung der Landesgesetzgebung.

Bei näherer Betrachtung ergibt sich indessen, daß die Vorlage den Landtagen nicht einmal das zuerkennt, was von dem bezüglichen preussischen Gesetze den Verwaltungsbezirken zur Regelung überlassen wurde, wiewohl sich schon aus technischen Gründen manches einer einheitlichen Regelung in Bezug auf ein größeres Gebiet entzieht.

Der Vollzugsgewalt wird eine weiter gehende Kompetenz als der Landesgesetzgebung zugewiesen. Besonders befremdend wirkte der, vom Herrenhause allerdings nicht angenommene, letzte Satz des Absatzes 2 des § 12 der Regierungsvorlage, wonach versucht wurde, die Landesgesetzgebung der Befehlsgewalt eines Administrativorgans, das ist der projektirten Landeskommission, zu unterstellen.

Die Frage nach dem gegenseitigen Verhältnisse zwischen der Reichs- und Landesgesetzgebung in Bezug auf das Fürsorgewesen verdient sicherlich eine sorgfältigere Erwägung und zwar einerseits mit Rücksicht auf das geltende Verfassungsrecht, andererseits im Hinblick auf praktische Bedürfnisse der Fürsorgeerziehung. Es unterliegt keinem Zweifel, daß § 11 des Staatsgrundgesetzes vom 21. Dezember 1867, No. 14 R.-G.-Bl., über den gesetzgeberischen Wirkungskreis des Reichsrates, einer Fürsorgeerziehung nicht gedachte und ihrer nicht erwähnen konnte.

Es gehört also die gesetzliche Regelung der Fürsorgeerziehung zweifellos in den Bereich der Landesgesetzgebung.

Gemäß Absatz k) des § 11 des zitierten Gesetzes fällt dahin die Regelung der zivil- und strafrechtlichen Verhältnisse, die eine Voraussetzung der Fürsorgeerziehung bilden, in die Kompetenz der Landesgesetzgebung (Art. III. des Gesetzes vom 26. Jänner 1907, L.-G.-Bl. No. 15).

In den Bereich der Reichsgesetzgebung würde darnach lediglich eine Durchführung der durch die Regelung der Fürsorgeerziehung etwa bedingten Änderungen des Prozeßrechtes gehören.

Man könnte wohl nun zugeben, daß in den Wirkungskreis des Reichsrates und zwar lediglich

in der Form eines Rahmengesetzes Änderungen prozeßualen Charakters und die Bestimmung des gegenseitigen Verhältnisses der einzelnen Königreiche und Länder unter einander, sowie die Bestimmungen über die Verpflichtung des Staates zur Tragung bestimmter Quote des finanziellen Aufwandes gehören.

Alles übrige erscheint auch bei noch so ausgedehnter Auffassung über den Wirkungskreis des Reichsrates, der Landesgesetzgebung vorbehalten.

Denn, wenn auch bei der Lösung der Kompetenzfrage auf die Verwandtschaft und den Zusammenhang der Fürsorgeerziehung mit dem Volksschulwesen hingewiesen werden sollte, könnte der Reichsgesetzgebung höchstens das Recht zugestanden werden, durch ein Rahmengesetz ihre Grundsätze zu regeln, da ihr bloß ein solches Recht auch hinsichtlich des Volksschulwesens zusteht (§ 11 des zit. St.-G.-G.).

Hierbei könnte das bezügliche Reichsgesetz erst mit dem hierauf bezughabenden Landesgesetze in Wirksamkeit treten.

Eine solche Aufteilung gesetzgeberischer Kompetenz zwischen Reichsrat und Landtag entspricht nicht nur dem Buchstaben des Gesetzes und dem Geiste geltender Verfassung, vielmehr auch dem Wesen der Sache und dem praktischen Bedürfnisse. Sicherlich läßt sich behaupten, daß die Institution der Fürsorgeerziehung, soll sie sich lebensfähig erweisen, gleich von allem Anbeginn an ferngehalten werden muß von jeder Undeutlichkeit, die weder der geltenden Verfassung noch den tatsächlichen Bedürfnissen entspricht.

Die Vorlage trägt Beforgung des größten Teiles für den Vollzug der Fürsorgeerziehung notwendigen Kostenaufwandes der Landesgesetzgebung auf, wiewohl die Bestimmung und Verwendung der Geldmittel von vornherein geregelt, beziehungsweise der neu aufzustellenden Landeskommission übertragen erscheint. Später wird sich Gelegenheit bieten, auf die Folgen aufmerksam zu machen, die eine konsequente Durchführung der in der Vorlage verwerteten Grundsätze über Kompetenz herbeiführen würde.

Hier genügt es, darauf hinzuweisen, daß von der Landesgesetzgebung beziehungsweise von der autonomen Verwaltung ein besonderer Eifer und eine Begeisterung für die Fürsorgeerziehung nicht zu erwarten wäre, wenn dieselben schon von vornherein zu bloßen Stellen für Geldbeschaffung erniedrigt würden, denen zwar ein Recht der Geldbeschaffung zugestanden wird, die aber im übrigen von dem Rechte auf Anteilnahme bei der Entscheidung über deren Verwendung ausgeschlossen wären.

Aus den nahen Beziehungen der Fürsorgeerziehung zur öffentlichen und privaten Armenpflege in Bezug auf verwahrloste und vernachlässigte Jugend ergibt sich vielmehr ein Bedürfnis nach einer zweckentsprechenden Angliederung der Fürsorgeerziehung an bisherige Einrichtungen der Jugendarmenpflege.

Bei verschiedenartiger Regelung der Armenpflege in den einzelnen im Reichsrate vertretenen Ländern erscheint eine einheitliche gesetzliche Normierung der Fürsorgeerziehung für alle Länder durch ein Reichsgesetz unmöglich und undurchführbar, soll nicht ein erfolgreiches und zweckentsprechendes Funktionieren der Institution vereitelt und hintangesezt werden.

Auch aus den angeführten Gründen wäre daher die Regelung der Fürsorgeerziehung der Landesgesetzgebung vorzubehalten.

Gestützt darauf erachtet es die Landeskommission für notwendig, darauf aufmerksam machen zu sollen, daß in das Reichsgesetz keine Bestimmungen Aufnahme zu finden haben, wodurch die durch die Verfassung gewährleistete und aus dem Wesen der Sache sich ergebende gesetzgeberische Kompetenz der Landtage geschmälert werden würde.

Aus Gründen gesetzgeberischer Technik wird endlich beantragt, aus dem Reichsgesetze Bestimmungen rein instruktiven Charakters auszuschalten, und deren Regelung den Vollzugsvorschriften und Instruktionen für Vollstreckungsorgane vorzubehalten.

Unter Festhaltung der vorausgeschickten Grundsätze empfiehlt die Landeskommission das Reichsgesetz im Sinne folgender Erörterungen als Rahmengesetz zu behandeln, was darin zum Ausdruck zu gelangen hat, daß das Reichsgesetz erst mit Erlassung des diesbezüglichen Landesgesetzes in dem betreffenden Lande in Wirksamkeit treten soll.

B. Die Fürsorgeerziehung im System des geltenden Rechtes.

Die Fürsorgeerziehung erscheint bei uns zwar als eine neue Institution, sie hängt indes zweifellos in mehrfachen Belangen mit verwandten Einrichtungen geltenden Rechtes zusammen. Soll nicht eine Kollision zwischen der neuen Institution und zwischen den bestehenden Einrichtungen der Jugendfürsorge eintreten, die Fürsorgeerziehung vielmehr in der Praxis sich rasch und möglichst einwandfrei einleben, erscheint es geboten, sich klar zu machen, in welches Verhältnis sie zu den erwähnten mit ihr zusammenhängenden verwandten Einrichtungen des geltenden Rechtes zu treten hat.

Die Regierungsmotive haben das Verhältnis der neuen Institution zum geltenden Zivil- und Strafrechte richtig erfaßt.

Die Frage bedarf also keiner weiteren Erörterung. Vielmehr genügt ein kurzer Hinweis darauf, daß das geltende bürgerliche Recht einer Ergänzung in der Richtung bedarf, daß der öffentlichen Gewalt das Recht eingeräumt werde, auch abgesehen von den im § 178 A.-B.-G.-B. vorgesehenen Fällen, insoweit deren Interesse am Schutze eines Minderjährigen reicht, in die Familiensphäre einzugreifen und nötigenfalls die väterliche Gewalt durch Erziehungsmaßregel einzuschränken.

Angleichen wurde das Verhältnis der neuen Institution zu der nach dem Gesetze vom 24. Mai 1885, No. 89 und 90 A.-B.-Bl., normierten Einrichtung der Besserungsanstalten, in den Regierungsmotiven im ganzen richtig erfaßt.

In den Motiven werden indes zwischen Fürsorgeerziehung im Sinne der Vorlage und Unterbringung in Besserungsanstalten bestehende wichtige Unterschiede übersehen, wodurch eine richtige Abgrenzung der gesetzgeberischen Kompetenz und die finanzielle Tragweite der Sache beeinträchtigt wurde.

Die Kompetenz des Reichsrates zur Erlassung der erwähnten Gesetze, betreffend Arbeitsfchein und Landstreicherei, sowie Verfügungen über Abgabe in Zwangs-

arbeits- und Besserungsanstalten, war durch die Erwägung gerechtfertigt, daß diesfalls eine Angelegenheit des Strafrechtes vorliegt. Eine Anhaltung in einer Besserungsanstalt, sei, wenn auch nicht als Strafe *stricto sensu*, immerhin als eine Nebenstrafe, das ist, als eine Rechtsfolge deliktischen Handelns zu würdigen.

Eine Überwälzung damit verbundener finanziellen Lasten auf die Länder erscheint von gedachtem Standpunkte aus zwar als ein Akt der Inkonsequenz, der indes aus der Empfindung der Verantwortlichkeit, die die autonomen mit Armenpflege betrauten Körperschaften für das Zunehmen der Landstreicherei und der Verwahrlosung der Jugend immerhin mitzutragen haben, seine Erklärung finden kann.

Dementgegen ist die Fürsorgeerziehung nicht als eine strafrechtliche Maßregel aufzufassen; sie soll es auch nicht sein.

Insoferne das Strafgesetzbuch etwa beabsichtigt, die Fürsorgeerziehung in das Gebiet eintretender Rechtsfolgen deliktischen Handelns Jugendlicher aufzunehmen, wird eine in fremdes Rechtsgebiet gehörige Institution vom Strafrecht rezipiert.

Die Frage ist indes gegenstandslos geworden, da das Herrenhaus die bezüglichlichen Bestimmungen aus dem Entwurfe eines Fürsorgegesetzes zurgänze ausgeschieden und in ein besonderes Gesetz, betreffend das Jugendstrafrecht und den strafrechtlichen Schutz Jugendlicher, eingereiht hat.

Hiedurch ist deutlich zum Ausdruck gelangt, daß die Fürsorgeerziehung keine strafrechtliche Maßregel sei und daß sie nicht ohneweiters als eine Ausgestaltung der Besserungsanstalten zu betrachten ist.

Die Regierungsvorlage, noch mehr das Herrenhaus betonen vielmehr, daß die Fürsorgeerziehung nur durch das Zusammenwirken der Gerichte, der Landeskommission und der privaten Wohltätigkeit durchgeführt werden könne.

Die Anrufung der privaten Wohltätigkeit hätte wohl die Verfasser der Vorlage darauf aufmerksam machen sollen, daß es sich vorliegend um eine mit Armenpflege in manchem Belange verwandte Einrichtung handle.

Die Erkenntnis wäre umso einleuchtender geworden, wenn die Ursachen der Fürsorgeerziehung, als welche der Regel nach materielle Not und Armut inbetracht kommen, in Erwägung gezogen worden wären.

Die überwiegende Mehrzahl verwahrloster und sittlich gefährdeter Jugend bilden erfahrungsgemäß arme, verwaisete und verlassene Kinder, denen niemand zur Seite steht, der kraft Gesetzes verpflichtet, aber auch imstande wäre, ihnen notwendigen Unterhalt und erforderliche Erziehung zu verschaffen. Sie sind demnach an die öffentliche Hilfe angewiesen.

Würden bei Fürsorgeerziehung nicht meistens arme Kinder im Sinne des Armengesetzes inbetracht kommen, würde das geltende bürgerliche Recht vielleicht ausreichen und die Vormundschaftsgerichte wären in der Lage auf Grund geltender Vorschriften über außerstreitiges Verfahren zweckentsprechende Schutzmaßnahmen zu treffen.

Die Frage der Fürsorgeerziehung stellt sich dem Gesagten zufolge — wie bereits erwähnt — weder als eine Frage des Strafrechtes, — ähnlich wie bei Besserungsanstalten —, noch an und für sich als eine Frage obervormundschaftlichen Rechtes, vielmehr

als Frage des Verwaltungs- speziell des Armenrechtes dar.

Das vom Fürsorgegesetz zu lösende Problem bezweckt Fürsorge um Kinder, die ohne Inanspruchnahme öffentlicher Hilfe nicht ordnungsmäßig erzogen werden könnten.

Unter diesem weiten Begriffe würde die Frage der Fürsorgeerziehung auch die Pflege aller armen, verwaisten oder verlassenen Kinder mitbeinhalten. Die Grenzen, wo die Armenpflege bezüglich verwaister und verlassener Kinder aufhört, die Fürsorgeerziehung im Sinne des Gesetzes einsetzt, ist unklar; verlässliche Kriterien sind nicht feststellbar. Demzufolge muß bei gesetzlicher Regelung der Fürsorgeerziehung das Augenmerk stets darauf gerichtet sein, daß es sich vorliegend dem Wesen nach um eine Einrichtung des Armenwesens handle, und daß bei anderweitiger Regelung der Fürsorgeerziehung ein ungünstiger Einfluß auf das Armenwesen zu befürchten ist. Blieben bei gesetzlicher Regelung der Fürsorgeerziehung deren Beziehungen zur Armenpflege außerbetracht, würde die Gefahr einer Kollision zwischen Organen des Armenwesens und der Fürsorgeerziehung entstehen, die ein Bestreben nach gegenseitigem Überwälzen der Erziehungslasten zeitigen würde. Daraus ergibt sich, daß es von Nachteil wäre, wenn die Fürsorgeerziehung anderweitig geregelt werden würde, als das Armenwesen, nämlich durch die Landesgesetzgebung.

Angleichen folgt hieraus, daß bei dem Umstande, als die Armenpflege der autonomen Verwaltung überlassen worden ist, eine Übertragung der Fürsorgeerziehung an ein Organ des Staates unzweckmäßig wäre, und daß eine Regelung der finanziellen Seite der Fürsorgeerziehung anders, als bei der Armenpflege unzulässig erschiene.

Sicher ist, daß diejenigen Subjekte, auf deren Schultern die Armenpflege lastet, meistens nicht mehr imstande sind, neue Lasten zu übernehmen. Hieraus folgt aber nicht etwa die Forderung nach einer verschiedenartigen Regelung der Fürsorgeerziehung, vielmehr die Erkenntnis, daß den mit der Armenpflege betrauten Faktoren pflichtmäßige Erfüllung moderner Aufgaben der Fürsorgeerziehung ermöglicht werde. Aus der Verwandtschaft der Fürsorgeerziehung mit der Armenpflege ergeben sich derart wichtige Folgerungen, daß sich die Landeskommission veranlaßt sah, ihre Anträge wesentlich abweichend von jenen der Regierungsvorlage und des Herrenhauses zu stellen. Es handelt sich hier um die Frage der Kompetenz. Die Vorlage regelt die Kompetenz dahin, dasjenige Land sei zum Vollzuge berufen, in dem das Fürsorgeerziehung anordnende Gericht seinen Sitz hat. Nach dem Vorausgeschickten empfehle sich indes, jenes Land für zuständig zu erklären, worin die Heimatsgemeinde des Zöglings als das zur Armenpflege berufene Subjekt liegt. Denn es handelt sich hier nicht, wie bereits dargelegt, um eine strafrechtliche Maßregel; hiernach ist nicht einzusehen, warum im vorliegenden Falle ein Analogon des forum delicti commissi zur Anwendung kommen sollte.

Die zugunsten einer Regelung im Sinne der Vorlage maßgebenden Erwägungen, daß der Sprengel des Fürsorgeerziehung anordnenden Gerichtes der Regel nach mit dem Gebiete identisch sein dürfte, dessen ungünstige soziale Verhältnisse Verwahrlosung verschuldet haben, stellen sich bloß als Vermutungen dar. Überdies könnte der Annahme dadurch Rechnung getragen werden, daß bei Regelung des Regreßrechtes des Heimatlandes gegen das Land des

Aufenthaltes darauf entsprechend Bedacht genommen wird.

Eine derartige Regelung würde der Gerechtigkeit mehr entsprechen; denn, der Sitz des Vormundschaftsgerichtes, insbesondere bei unehelichen Kindern, die sehr oft in Frage kommen werden, fällt in den meisten Fällen, besonders bei unehelichen Kindern minderjähriger Mütter, nicht mit dem Aufenthaltsorte zusammen.

Dem Lande des Aufenthaltes könnte die Durchführung und Tragung der finanziellen Lasten der Fürsorgeerziehung an Stelle des Heimatlandes nur dann mit Recht aufgetragen werden, wenn die Verpflichtung zur Armenpflege auf analogen Grundätzen beruhen würde.

C. Grundlage der Organisation der Fürsorgeerziehung.

Wenn auch die Art der Durchführung der Fürsorgeerziehung dem Gesagten zufolge der Reichsgesetzgebung entrückt ist, womit die eigentliche Aufgabe gegenwärtigen Gutachtens erschöpft ist, dürfte zwecks deutlicherer Klarstellung der Sache am Platze sein, mindestens die Grundzüge darzustellen, wie sich die Landeskommission eine weitere Ausgestaltung des mittels Reichsgesetzgebung zu schaffenden Rahmens durch die Landesgesetzgebung vorstellt.

Dadurch dürfte eine nähere Begründung der Kompetenz des Landtages ermöglicht, und es können Berührungspunkte, in denen etwa einzelne Länder gegenseitig aufeinander angewiesen sein werden, womit Fragen der Reichsgesetzgebung aufgerollt werden, abgesteckt werden.

Wie bereits erwähnt, ist bei Regelung der Fürsorgeerziehung davon auszugehen, wie das öffentliche und private Armenwesen organisiert erscheint.

Die Regierungsmotive weisen mit Recht darauf hin, daß die Mehrzahl der Heimatgemeinden und anderer kommunalen Verbände unter gegenwärtigen Verhältnissen nicht imstande sind, erzieherischen Aufgaben des Armenwesens nachzukommen.

Wenn auch durch Fürsorgeerziehung den bestehenden Verbänden weitere Lasten nicht auferlegt werden wollen, kann es augenscheinlich nicht in den Intentionen des Gesetzgebers liegen, durch Einführung der Fürsorgeerziehung die Armenpflege zu schwächen und sohin den Anschein zu wecken, als ob die Personen, die einer Erziehung unter Aufsicht und auf Kosten der Öffentlichkeit bedürftig sind, aus der Armenpflege in die Fürsorgeerziehung überstellt werden wollten.

Durch die Fürsorgeerziehung wird nicht eine Entlastung der Organe des Armenwesens von ihren bisherigen Verpflichtungen, vielmehr unbeschadet derselben eine Verbesserung der Fürsorge um verwahrloste und gefährdete Jugend, sowie Beseitigung deren Mängel bezweckt.

Die Fürsorgeerziehung würde sich sonst zu einer Prämie, die Staat und Land an Organe des Armenwesens für Nichterfüllung ihrer gesetzlichen Pflicht zur Pflege armer Angehöriger entrichtet, aus gestalten.

Soll die Fürsorgeerziehung in der Tat eine vorbeugende Maßregel gegen Verwahrlosung und Verbrechertum sein, ist gleich bei ihrer Organisation dafür zu sorgen, daß sie sonst niemand, als dem Fürsorgebedürftigen zugute komme.

Nur dort soll die Fürsorgeerziehung eingreifen, wo weder die Mittel der Familie, noch jene der zur Jugendfürsorge berufenen Organe und Körperschaften ausreichen.

Der subsidiäre Charakter der Fürsorgeerziehung muß in ihrer Organisation zum Ausdruck kommen.

Der subsidiäre Charakter der Fürsorgeerziehung bringt es mit sich, daß bei einer gesetzlichen Regelung derselben auf erziehliche Armenpflege entsprechender Bedacht zu nehmen ist; denn es läßt sich nicht denken, daß der Oberbau einer modernen Fürsorgeerziehung auf der mangelhaften Grundlage der bisherigen Armenpflege mit Erfolg aufgeführt werden könnte.

Allerdings läßt sich der Hauptmangel der Armenpflege, — unzureichende Mittel der Armenverbände, — im Rahmen des Gesetzes über Fürsorgeerziehung nicht beseitigen; erreichbar ist aber, daß die Organe der Fürsorgeerziehung den Organen der Armenpflege behilflich wären.

Besonders leicht wird gemeinschaftliche Aufsicht über die der Armenpflege anvertrauten und die in der Fürsorgeerziehung befindlichen Kinder erreichbar sein.

Damit könnte ein leichter, unauffälliger Übergang aus einer Erziehungsart in eine andere u. zw. ohne Schmälerung des guten Rufes der Fürsorgebedürftigen erzielt werden. Derart würden auch Mängel der einen oder anderen Erziehungsart leicht und rasch aufgedeckt werden.

Ein zweites Moment, das bei Organisation der Fürsorgeerziehung zu berücksichtigen ist, (worauf übrigens die Kommission des Herrenhauses in ihrem Berichte hinweist), ist die Forderung, daß die Fürsorgeerziehung eine *volkstümliche Einrichtung* werde.

Mit Recht führt der Bericht der Herrenhauskommission aus, daß eine zweckdienliche Organisation der Fürsorgeerziehung ohne ausgiebige Mitwirkung gesellschaftlicher Kräfte nicht möglich sei.

Auch die Regierungsmotive berühren den Gedanken und versprechen sich insbesondere viel von den nach dem Muster des Deutschen Rechtes durch die Novelle zum allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuche einzuführenden Gemeindewaisenträten.

Der von der Vorlage zum Zwecke der Erreichung eines gemeinschaftlichen Wirkens des Publikums mit den behördlichen Organen der Fürsorgeerziehung eingeschlagene Weg ist indes nicht richtig.

Er leidet an dem Mangel, der bereits bei den bisherigen Versuchen wegen Besserung öffentlicher Jugendfürsorge ungünstige Wirkung übte.

Die Anrufung der Bevölkerung zur Mitwirkung erfolgt ohne entsprechenden Gegenwert, der in Form der Beiziehung zur Mitentscheidung auf dem gegenständlichen Gebiete zu leisten wäre.

Es ist nicht einzusehen, warum der neuen Institution, ähnlich wie anderen modernen Gebieten der öffentlichen Verwaltung, nicht der Gedanke der Mitwirkung der Bevölkerung mit den amtlichen Organen zugrunde gelegt wird.

Erst dann, wenn das Publikum ein Recht auf Mitentscheidung bei der Fürsorgeerziehung erlangt haben wird, ist zu erwarten, daß sich bei ihm die

Empfindung einer Mitverantwortung für deren Erfolg sowie eine Erkenntnis der Einzelheiten und Schwierigkeiten, kurz der ganzen Technik und Leistungsfähigkeit der öffentlichen Verwaltung auf diesem Gebiete einstellen und die Fürsorgeerziehung (wie es die Herrenhauskommission mit Recht verlangt) in der Tat als Volksache, der das Publikum seine Mitwirkung liebevoll entgegenbringt, angesehen werden wird.

Da sich nach dem gegenwärtigen Stande der verfügbaren Geldmittel die Fürsorgeerziehung ohne finanzielle Unterstützung des Staates und des Landes nicht durchführen läßt, ergibt sich ein bei Organisation der Fürsorgeerziehung inbetracht kommendes drittes Moment, nämlich der Anspruch auf ein richtiges Verhältnis zwischen den finanziellen Opfern eines jeden daran Beteiligten zu dem auf die Fürsorgeerziehung gesetzlich eingeräumten Einflusse.

In dieser Beziehung wird indes die Regierungsvorlage, wie es der Bericht der Herrenhauskommission richtig ausführt, von dem gerade entgegengesetzten Gedanken beherrscht.

Die Zahl staatlicher Funktionäre zu autonomen Mitgliedern in der Landeskommission steht im umgekehrten Verhältnisse zu der finanziellen Anteilnahme des Staates und der Länder.

Dieses Mißverhältnis läßt sich nicht, wie das Herrenhaus dafürhält, durch Hinweis auf ein allfälliges Kompromiß beseitigen, vielmehr ist es im Interesse der Volkstümlichkeit der neuen Institution gelegen, daß der oben dargelegte, der Gerechtigkeit entsprechende Grundsatz zum Ausdruck gelange.

Beim Festhalten an den angeführten drei Grundsätzen wird die Aufgabe erleichtert, eine Organisation der Fürsorgeerziehung im Königreiche Böhmen zu skizzieren.

Dabei ist mit Rücksicht auf den subsidiären Charakter der Fürsorgeerziehung, sowie auf die historische Kontinuität der Entwicklung öffentlicher und privater Jugendfürsorge einerseits von der Organisation der Verwaltung des Landeswaisenfondes, andererseits von öffentlichen und privaten Einrichtungen, die der verwaiseten, verwahrlosten und vernachlässigten Jugend nach geltendem Armen-gesetze gewidmet sind, auszugehen.

Die Gedanken der Volkstümlichkeit der öffentlichen Jugendpflege und einer verhältnismäßigen Anteilnahme der betreffenden öffentlichen und privaten Organe und Anstalten, gelangten infolge Mitwirkung des Landesausschusses, der Landeskommission für Jugendfürsorge und des Oberlandesgerichtspräsidenten bei Organisation der sogenannten Bezirkskommissionen für Jugendfürsorge zur Verwirklichung.

In den Bezirkskommissionen, namentlich in ihren Vollzugsausschüssen sieht die Landeskommission entwicklungsfähige Keime der Organe der Fürsorgeerziehung; sie würde es für die öffentliche Jugendfürsorge im allgemeinen als höchst nachteilig betrachten, wenn die in diesen Organisationen verkörperte harte Arbeit durch Errichtung neuer Organisationen unberücksichtigt bliebe, da letztere dem Gesagten zufolge doch auch nur dann lebensfähig würden, wenn sie auf gleiche Grundgedanken, wie die Organisation der Bezirkskommissionen, gestützt werden würden.

Würde den Ausschüssen der Bezirkskommissionen der Vollzug der Fürsorgeerziehung in einfachen (alltäglichen) Fällen, in denen es sich der Regel nach um Unterbringung des Zöglings in einer Familie,

bez. um seine Überwachung, Auszahlung der Erziehungsbeiträge und ähnliche Vorkehrungen handelt, die einen steten unmittelbaren Verkehr mit den in Familien untergebrachten Fürsorgezöglingen erheischen, anvertraut werden, wäre damit ein Organ geschaffen, das stets hilfsbereit und wegen seiner Kenntnisse persönlichen und örtlicher Verhältnisse zur Entscheidung obiger Angelegenheiten sich viel geeigneter erweisen würde, als eine auf bürokratischer Einrichtung fußende Landeskommission.

Mittels erwähnten Bezirkskommissionen würde eine administrative Angliederung und Vereinigung der öffentlichen und der privaten Jugendfürsorge erleichtert und damit eine Organisation erzielt werden, worin sich alle zur Jugendfürsorge regelmäßig berufenen öffentlichen Organe zu einem sich gegenseitig ergänzenden Wirken verbinden würden. Der Mangel einer solchen Organisation war einer der Hauptgründe, warum die Jugendfürsorge bisher an einer unplanmäßigen, nachlässigen, einander oft widersprechenden Tätigkeit litt.

Allerdings wäre es angezeigt, das Verhältnis der Bezirkskommissionen zu den Bezirksausschüssen und zu den Vormundschaftsbehörden, sowie zu der schon jetzt bestehenden, in ähnlicher Weise zu organisierenden Landeskommission für Jugendfürsorge durch ein Landesgesetz zu regeln.

Der Vollzugsausschuß der Landeskommission müßte bei steter Bedachtnahme auf verhältnismäßige Vertretung beteiligter Faktoren aus einer möglichst kleinen Anzahl der Mitglieder bestehen.

Derjelbe würde zur Entscheidung über Maßregeln in Fällen berufen sein, welche die Zuständigkeit der Bezirkskommission überschreiten würden.

Neben dem Vollzugsausschuße der Landeskommission für Jugendfürsorge, dessen Zusammenfügung jener der von der Regierung projektierten Landeskommission bis zu einem gewissen Grade analog wäre, könnte ein größeres Beratungskollegium fungieren, in dem entsprechend dem Grundsatz der Anteilnahme des Publikums an der Fürsorgeerziehung einerseits die Bezirkskommissionen und bedeutendere private Jugendfürsorgevereinigungen, andererseits Sachverständige pädagogischen, ärztlichen und sozialen Faches vertreten sein würden.

Es ist ausliegend, daß durch eine lediglich geringere Änderung der Satzungen der bisherigen böhmisches Landeskommission für Jugendfürsorge jenes Landesorgan, das eine zweckmäßige Verbindung und Zusammenwirkung der öffentlichen und privaten Jugendfürsorge zu ermöglichen hätte, geschaffen werden könnte.

Sollte es zu einer nationalen Teilung der Organisation der Fürsorgeerziehung kommen, könnte keineswegs eine Territorialteilung zugrunde gelegt werden. Es müßte vielmehr die Anschauung zum Durchbruche gelangen, daß in einer ähnlichen Weise, wie es in dem interkonfessionellen Gesetze normiert ist, die Rationalität des Zöglings in jedem einzelnen Falle festzustellen ist, um darnach die Zuweisung des betreffenden Zöglings an die zuständige Kommission vornehmen zu können.

Hierbei müßte auch der Grundsatz zur Geltung gelangen, daß ein der Sprache der Kommission nicht mächtiges Kind durch dieselbe mit Erfolg nicht gezogen werden kann.

Schließlich müßte durch ein Landesgesetz auch die Kompetenz und das gegenseitige Verhältnis der erwähnten Landeskommission zum Landesaus-

schusse als dem zentralen Landesorgane der Fürsorgeerziehung geregelt werden; letzterem würde außer der zentralen Oberaufsicht über die Fürsorgeerziehung und der Leitung einheitlichen zweckmäßigen Vorgehens bei deren Durchführung insbesondere auch das Recht auf Bewilligung der erforderlichen finanziellen Mittel sowie die Überwachung ordnungsgemäßer Verwendung derselben zustehen.

Die Landeskommissionen könnten den zur Fürsorgeerziehung als notwendig erkannten Aufwand nicht willkürlich ohne Zustimmung des Landesausschusses bewilligen, vielmehr wären sie an die ihnen zu diesem Zwecke von dem Landesausschusse zur Verfügung gestellten Mittel gebunden.

Ein gleicher Grundsatz wird beim Volksschulwesen und in Landeskulturangelegenheiten, deren Verwaltung nach Volksstämmen getrennt ist, gewahrt.

Für die Bewilligung der notwendigen Dotationen wäre das Verhältnis der Population beider Volksstämme im Lande maßgebend.

Den Landeskommissionen für Jugendfürsorge stünde im Einverständnis mit dem Landesausschusse und der Regierung die Ernennung der erforderlichen Beamtenschaft zu.

Nach der entwickelten Skizze einer Organisation der Fürsorgeerziehung ist ersichtlich, daß sich die ganze Organisation als eine in die Kompetenz der Landtage gehörige Materie darstellt und, daß nicht ein Reichsgesetz, wie es die Vorlage vorsieht, Ausführungsvorschriften zum Vollzug der Fürsorgeerziehung zu enthalten habe, der Vollzug vielmehr unter entsprechender Bedachtnahme auf die in jedem einzelnen Lande bereits bestehenden Institutionen der öffentlichen und privaten Fürsorge für die verwahrloste, verwahrloste und vernachlässigte Jugend zu bewerkstelligen ist, weshalb eine zweckentsprechende Regelung der letzteren lediglich durch ein Landesgesetz erfolgen kann.

D. Finanzielle Seite der Fürsorgeerziehung.

Die mit der Fürsorgeerziehung verbundenen Kosten hat nach dem Entwurfe der Landeskommission grundsätzlich das Land zu tragen, in welchem die Heimatsgemeinde des Zöglings liegt, vorbehaltlich eines Regreßrechtes gegen das Land, in dem sich der Zögling im Laufe der letzten drei Jahre ohne Unterbrechung aufgehalten hat, vorausgesetzt allerdings, daß die Kosten der Fürsorgeerziehung weder vom Zögling noch von einem gesetzlich zu seinem Unterhalte Verpflichteten eingebracht werden können.

Der Staatsbeitrag hätte die Hälfte der wirklichen Auslagen zu betragen.

Die beantragte Art der Deckung des Aufwandes weicht von der Regierungsvorlage zunächst insofern ab, als in der Person, die zur Tragung der Kosten verpflichtet ist, eine Änderung eintritt. Nach der Regierungsvorlage soll das Land, in dem das Fürsorgeerziehung anordnende Gericht liegt, nach dem Entwurfe aber das Land, worin die Heimatsgemeinde des Zöglings sich befindet, für den Aufwand aufkommen.

Als Motiv für die Änderung ergab sich mit Rücksicht darauf, daß sich die Fürsorgeerziehung eigentlich nur als eine Ausgestaltung der auf Grundlage der Heimatszuständigkeit organisierten Armenpflege darstellt, das fühlbare Bedürfnis, den organischen Zu-

zusammenhang beider Institutionen nicht zu trennen, da dies, wie bereits ausgeführt, zu verschiedenen Differenzen und Konflikten führen könnte.

Auch wird damit für die Beurteilung der Zahlungspflicht eine verlässlichere und sicherere Grundlage geschaffen, als die von der Regierungsvorlage beantragte sich darstellt: letztere ist mehr labil und infolgedessen in finanzieller Hinsicht bedenklich.

Eine weitere Änderung betrifft die Erhöhung des Beitrages des Staates von einem Drittel auf die Hälfte der wirklichen Auslagen. Hierfür entschloß sich die Landeskommission mit Rücksicht auf die mißlichen Landesfinanzen, die eine weitere Belastung nicht vertragen würden, sowie in der Erwägung, daß durch die Einführung der Fürsorgeerziehung für den Staat erhebliche finanzielle Vorteile mittelbar bevorstehen.

Eine weitere (dritte) Änderung liegt in der Ausschaltung des Absatzes 2 des § 29 der Regierungsvorlage, insofern als Grundlage für die Berechnung des vom Staate zu leistenden Eindrittelbeitrages auf laufende Kosten der Fürsorgeerziehung — die Errichtungskosten ausgenommen — die Summe der Auslagen, abzüglich eines Viertels der dem Lande überwiesenen Teile der Gebahrungsüberschüsse der gemeinschaftlichen Waisenkassen festgestellt wird.

Hierfür war die Anschauung maßgebend, daß für Länder, in denen keine Waisenkassen bestehen, ein unverhältnismäßig höherer Beitrag ausfallen würde.

Eine derartige ungleichmäßige Behandlung entspricht nicht gerechter Auffassung, wonach Beiträge des Staates an alle Länder nach gleichen Grundsätzen zu leisten sind. Eine hiedurch etwa eintretende Verkürzung einiger Länder kann nicht damit gerechtfertigt werden, daß die Durchführung der Fürsorgeerziehung durch die Einkünfte aus den Waisenkassen erleichtert werde, da letztere nicht als Einkünfte aus der Staatskasse aufgefaßt werden können.

Zum Schluß wird bemerkt, daß durch die entsprechende Stylistierung des § 34 der Regierungsvorlage den Ländern das Recht eingeräumt werden soll, die Heimatsgemeinde des Fürsorgezöglings bez. auch andere bestehende autonome Verbände zur finanziellen Anteilnahme an der Fürsorgeerziehung heranzuziehen.

Im übrigen stimmt die Landeskommission der Regierungsvorlage beziehungsweise dem Entwurfe des Herrenhauses bei.

Dies erachtete die Landeskommission zur Begründung ihres grundsätzlichen Standpunktes anführen zu sollen.

Zur Grundlage diente der vom Herrenhause festgelegte Text. Die hauptsächlichsten Abweichungen von diesem Texte erscheinen durch obige Erwägungen begründet. Die Begründung der sonstigen minder wichtigen Abweichungen erfolgt in einem Anhange zum vorgeschlagenen Wortlaute des Gesetzes.

Die Landeskommission strebt dahin insbesondere an:

1. Das Reichsgesetz über Fürsorgeerziehung soll lediglich ein Rahmengesetz sein, das nur einschlägige Vorschriften des Prozeßrechtes, ferner Bestimmungen über das gegenseitige Verhältnis einzelner Königreiche und Länder, sowie eine Festsetzung der Verpflichtung des Staates zur Tragung eines aliquoten Teiles der Auslagen zu

enthalten hat. Aus demselben sind dagegen alle die innere Organisation und Verwaltung der Fürsorgeerziehung regelnden Bestimmungen auszuschalten, die nach geltendem Rechte und nach dem Wesen der Sache in den Bereich der Landesgesetzgebung gehören.

2. Infolgedessen sollen aus dem Reichsgesetz namentlich alle die projektierte Landeskommision betreffenden Bestimmungen entfallen. Insoferne in dem für das ganze Reich zu erlassenden Rahmengesetze eine Verweisung auf das Organ der Fürsorgeerziehung stattfände, würde die allgemeine Bezeichnung als: „Organ, dem durch ein Landesgesetz die Durchführung der Fürsorgeerziehung anvertraut werden wird“, genügen.

3. Wiewohl die Fürsorgeerziehung einen Teil der Armenpflege bildet, und demzufolge eine Übertragung der gesamten darauf bezüglichen Rechte und Pflichten an die autonomen Organe wünschenswert wäre, wird unter den gegenwärtigen finanziellen Verhältnissen anerkannt, daß sich die Fürsorgeerziehung ohne ausgiebige Beihilfe des Staates nicht verwirklichen lasse. Mit Rücksicht auf die gegenwärtige Lage der Landesfinanzen wäre die Beihilfe des Staates mindestens mit einer Hälfte der Auslagen der Fürsorgeerziehung festzusetzen.

4. Inwiefern und auf welche Art der Staat im Verhältnisse zu seiner finanziellen Beitragsleistung Anteil an der Verwaltung der Fürsorgeerziehung nehmen sollte, wäre der Landesgesetzgebung vorzubehalten.

5. Belangend die Verpflichtung zur Bestreitung der übrigen Auslagen der Fürsorgeerziehung hätte sich das Reichsgesetz lediglich auf eine Regelung des gegenseitigen Regreßrechtes der Königreiche und Länder zu beschränken und der Landesgesetzgebung die weitere Überwälzung des Regreßrechtes auf Gemeinden oder andere autonomen Verbände ihres Gebietes zu überlassen.

Dies sind die wesentlichen von der Landeskommision in Antrag gebrachten Änderungen.

2. Srovnání návrhů.

Vergleichende Darstellung der Anträge.

Návrh vládní.
Regierungsantrag.I. Anordnung der Fürsorge-
erziehung.

§ 1.

Durch Beschluß des Vormund-
schaftsgerichtes können Unmündige
und Personen zwischen dem voll-
endeten vierzehnten und dem voll-
endeten achtzehnten Lebensjahr (Ju-
gendliche) zur Fürsorgeerziehung
überwiesen werden:

1. Wenn die Eltern ihre Pflich-
ten zu erfüllen vernachlässigen oder
ihre elterlichen Rechte mißbrauchen
und deshalb oder wegen des ehr-
losen oder unsittlichen Verhaltens
der Eltern Fürsorgeerziehung not-
wendig ist, um die Verwahrlosung
des Unmündigen oder Jugendlichen
zu verhüten;

2. wenn außer dem in Z. 1 be-
zeichneten Falle wegen des Fehlens
oder der Unzulänglichkeit der er-
ziehlichen Einwirkung der Eltern,
sonstigen Erzieher oder der Schule
die Fürsorgeerziehung zur Verhü-
tung der Verwahrlosung des Un-
mündigen oder Jugendlichen not-
wendig ist;

3. wenn ein Unmündiger eine
im Strafgesetze als strafbar erklärte
Tat begangen hat und die Über-
weisung zur Fürsorgeerziehung zu
seiner Besserung oder zur Verhü-
tung seiner Verwahrlosung not-
wendig ist;

4. wenn die in Z. 3 bezeich-
neten Voraussetzungen bei einem
Jugendlichen vorliegen, vom Straf-
gerichte aber die Fürsorgeerziehung
nicht verfügt wurde. Aus diesem
Grunde kann Fürsorgeerziehung
insbesondere angeordnet werden,
wenn das Strafverfahren gegen
den Jugendlichen eingestellt oder
wenn er aus anderen als den in
den §§ 4 a und 269 St. G. be-
zeichneten Gründen freigesprochen
wurde oder wenn die Ergebnisse
des Strafverfahrens nicht ausrei-
chen, um die Fürsorgeerziehung anzu-
ordnen.

§ 2.

Durch Ausspruch des Strafge-
richtes können Jugendliche beim
Vorliegen der in § 1, Z. 3, bezeich-
neten Voraussetzungen zur Fürsorge-
erziehung überwiesen werden:

1. Wenn der Jugendliche ge-
mäß §§ 4 a oder 269 St. G. frei-
gesprochen wurde, weil er wegen
zurückgebliebener Entwicklung oder

Návrh panské sněmovny.
Antrag des Herrenhauses.I. Anordnung der Fürsorge-
erziehung.

§ 1.

Durch Beschluß des Vormund-
schaftsgerichtes können Unmündige
und Personen zwischen dem voll-
endeten vierzehnten und dem voll-
endeten achtzehnten Lebensjahr (Ju-
gendliche) zur Fürsorgeerziehung
überwiesen werden:

1. Wenn die Eltern ihre Pflichten
zu erfüllen vernachlässigen oder ihre
elterlichen Rechte mißbrauchen und
deshalb oder wegen des ehrlosen
oder unsittlichen Verhaltens der
Eltern Fürsorgeerziehung notwen-
dig ist, um die Verwahrlosung des
Unmündigen oder Jugendlichen zu
verhüten;

2. wenn außer dem in Z. 1 be-
zeichneten Falle wegen des Fehlens
oder der Unzulänglichkeit der erzie-
hlichen Einwirkung der Eltern, son-
stigen Erzieher oder der Schule die
Fürsorgeerziehung zur Verhütung
der Verwahrlosung des Unmündigen
oder Jugendlichen notwendig ist;

3. wenn ein Unmündiger eine
im Strafgesetze mit Strafe be-
drohte Tat begangen hat und die
Überweisung zur Fürsorgeerziehung
zu seiner Besserung oder zur Ver-
hütung seiner Verwahrlosung not-
wendig ist;

4. wenn die in Z. 3 bezeichneten
Voraussetzungen bei einem Jugend-
lichen vorliegen, vom Strafgerichte
aber die Fürsorgeerziehung nicht
verfügt wurde [1].

§ 2.

Durch Ausspruch des Strafge-
richtes können Jugendliche in den
in den §§ 4 und 6 des Ge-
setzes, betreffend das Ju-
gendstrafrecht, bezeichneten
Fällen zur Fürsorgeerziehung
überwiesen werden, wenn dies
zur Besserung oder zur Ver-
hütung der Verwahrlosung

Návrh Čes. zemské komise.
Antrag der Čes. zems. komise.I. Anordnung der Fürsorge-
erziehung.

§ 1—3. Souhlasný s návrhem
panské sněmovny.

§ 1—3. Gleichlautend mit dem
Antrage des Herrenhauses.

mangels der geistigen Reife nicht die Fähigkeit besaß, das Unrecht seiner That einzusehen oder seinen Willen dieser Einsicht gemäß zu bestimmen;

2. wenn der Jugendliche einer strafbaren Handlung schuldig erklärt wurde. Findet das Gericht eine Freiheitsstrafe von drei Monaten oder mehr als angemessen, so ist die Überweisung zur Fürsorgeerziehung neben der Strafe auszusprechen, in anderen Fällen ist nur auf Fürsorgeerziehung zu erkennen. Die Verhängung der Strafe hat in diesem Falle zu unterbleiben.

§ 3.

In Ansehung von Ausländern findet die Überweisung zur Fürsorgeerziehung nicht statt; wenn ein Ausländer verwahrloßt ist oder dessen Verwahrlosung droht, bleibt es der Sicherheitsbehörde überlassen, die entsprechenden Vorkehrungen zu treffen.

des Jugendlichen notwendig ist.

Das Verfahren wird durch das Gesetz, betreffend das Jugendstrafrecht geregelt.

§ 3.

In Ansehung von Ausländern findet die Überweisung zur Fürsorgeerziehung in der Regel nicht statt.

Wenn ein Ausländer verwahrloßt ist oder dessen Verwahrlosung droht, bleibt es der Sicherheitsbehörde überlassen, die entsprechenden Vorkehrungen zu treffen.

Die Bestimmung des ersten Absatzes findet keine Anwendung, insofern in Staatsverträgen oder in Regierungserklärungen, die im Reichsgesetzblatte kundgemacht sind, über die Überweisung von Ausländern zur Fürsorgeerziehung abweichende Anordnungen enthalten sind.

II. Art und Zweck der Fürsorgeerziehung.

§ 4.

Die vom Vormundschaftsgerichte verfügte Fürsorgeerziehung wird unter öffentlicher Aufsicht in einer geeigneten Familie, in einer Erziehungsanstalt oder in einer Besserungsanstalt vollzogen.

Die vom Strafgerichte verfügte Fürsorgeerziehung ist in der Regel in einer Besserungsanstalt zu vollziehen.

Durch das Statut der Besserungsanstalt kann bestimmt werden, daß der Zögling nach Ablauf einer im Statute bestimmten Mindestfrist in eine Erziehungsanstalt gebracht oder unter Aufsicht des Vorstandes der Besserungsanstalt in einer Familie erzogen werden kann.

Zöglinge, die vom Strafgerichte der Fürsorgeerziehung überwiesen wurden, können von vornherein unter öffentlicher Aufsicht in einer Familie oder in einer Erziehungsanstalt erzogen werden, wenn diese

a

II. Art und Zweck der Fürsorgeerziehung.

§ 4.

Die vom Vormundschaftsgerichte verfügte Fürsorgeerziehung wird unter öffentlicher Aufsicht in einer geeigneten Familie, oder in einer Erziehungsanstalt [] vollzogen.

Die vom Strafgerichte verfügte Fürsorgeerziehung ist in der Regel in einer besonderen für solche Zöglinge bestimmten Erziehungsanstalt zu vollziehen.

Durch das Statut dieser Anstalt kann bestimmt werden, daß der Zögling nach Ablauf einer im Statute bestimmten Mindestfrist in eine andere Erziehungsanstalt gebracht oder unter Aufsicht des Vorstandes der Anstalt in einer Familie erzogen werden kann.

Zöglinge, die vom Strafgerichte der Fürsorgeerziehung überwiesen wurden, können von vornherein unter öffentlicher Aufsicht in einer Familie oder in einer anderen als der im zweiten Absatze

II. Art und Zweck der Fürsorgeerziehung.

§ 4.

Die vom Vormundschaftsgerichte verfügte Fürsorgeerziehung wird unter öffentlicher Aufsicht in der eigenen oder in einer anderen Familie, oder in einer Erziehungsanstalt vollzogen.

Abjag 2—4 gleichlautend.

Art der Fürsorgeerziehung dem Zwecke besser entspricht.

bezeichneten Erziehungsanstalt erzogen werden, wenn diese Art der Fürsorgeerziehung dem Zwecke besser entspricht.

§ 5.

Aufgabe der Fürsorgeerziehung ist es, für sittlich-religiöse Erziehung, ausreichenden Unterricht sowie für die Unterweisung in einer den Fähigkeiten und der bisherigen Tätigkeit des Unmündigen oder Jugendlichen entsprechenden und dessen künftigen Fortkommen dienlichen Beschäftigung zu sorgen. Zugleich ist die gesunde, kräftige körperliche Entwicklung zu fördern. Insbesondere ist bei Auswahl der Beschäftigung für Zöglinge aus dem Stande der Feldarbeiter, Handwerker oder gewerblichen Hilfsarbeiter auf deren Beruf und ihre Fortbildung in diesem Berufe Rücksicht zu nehmen; anderen ist Gelegenheit zu geben, durch Erlernung eines Handwerkes oder einer anderen Fertigkeit sich eine bessere Grundlage für ihr wirtschaftliches Fortkommen zu schaffen.

Im Falle der Familienerziehung müssen schulpflichtige Zöglinge in einer Familie ihres Religionsbekenntnisses untergebracht werden.

III. Verfahren.

a) Vor dem Vormundschaftsgerichte.

§ 6.

Das Vormundschaftsgericht hat alle zur Entscheidung erforderlichen Ermittlungen zu pflegen und unter Bezeichnung der für erwiesen erachteten Tatsachen mit Beschluß zu entscheiden, ob und aus welchem der in § 1 bezeichneten Gründe ein Unmündiger oder Jugendlicher zur Fürsorgeerziehung überwiesen wird.

Wenn davon Erfolg zu erwarten ist, kann die Anordnung der Fürsorgeerziehung ungeachtet des Vorliegens ihrer Voraussetzungen aufgeschoben und vorläufig nur die Überwachung der Erziehung in der eigenen Familie des Unmündigen oder Jugendlichen verfügt werden, womit Verwarnung des Vaters oder der Mutter oder beider verbunden werden kann. Bei ungünstigem Erfolge ist die Fürsorgeerziehung zu verfügen.

§ 7.

Das Vormundschaftsgericht beschließt von Amts wegen oder auf Antrag.

Jedermann ist berechtigt, öffentliche Behörden, insbesondere die

§ 5.

Aufgabe der Fürsorgeerziehung ist es, die Zöglinge sittlich religiös zu erziehen, ihnen ausreichenden Unterricht zu gewähren, sie in einer ihren Fähigkeiten entsprechenden und ihrem künftigen Fortkommen dienlichen Tätigkeit zu unterweisen, sowie die gesunde und kräftige Entwicklung ihres Körpers zu fördern.

Im Falle der Familienerziehung müssen schulpflichtige Zöglinge in einer Familie ihres Religionsbekenntnisses untergebracht werden.

III. Verfahren.

[]

§ 6.

(Gleichlautend.)

§ 5.

Abjatz 1 gleichlautend.

§ 6.

Abjatz 1 gleichlautend.

Wenn davon Erfolg zu erwarten ist, kann die Anordnung der Fürsorgeerziehung ungeachtet des Vorliegens ihrer Voraussetzungen aufgeschoben und als vorläufige Verfügung nur die Überwachung der Erziehung veranlaßt werden.

§ 7.

Das Vormundschaftsgericht beschließt von Amtswegen oder auf Antrag.

Jedermann ist berechtigt, öffentliche Behörden, insbesondere die

§ 7.

Das Vormundschaftsgericht beschließt von Amts wegen oder auf Antrag.

Jedermann ist berechtigt, öffentliche Behörden, insbesondere die

Strafgerichte, die politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), die landesfürstlichen Polizeibehörden sowie die Gemeindebehörden und Bezirksschulbehörden, die von der eingetretenen oder drohenden Verwahrlosung eines Unmündigen oder Jugendlichen Kenntnis erlangen, sind verpflichtet, dem Vormundschaftsgerichte von ihren Wahrnehmungen Anzeige zu erstatten. Auf Antrag der politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), der landesfürstlichen Polizeibehörden sowie der Bezirksschulbehörden müssen die erforderlichen Ermittlungen gepflogen werden.

Vor der Beschlußfassung soll das Vormundschaftsgericht, soweit dies ohne erhebliche Schwierigkeit geschehen kann, den zur Fürsorgeerziehung zu Überweisenden selbst hören und dessen Eltern oder Vormund, Seelsorger und Lehrer mündlich oder schriftlich einvernehmen.

Der Beschluß ist den Eltern oder dem Vormund des Unmündigen oder Jugendlichen, diesem selbst, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat, und der antragstellenden Behörde zuzustellen.

Gegen den Beschluß steht den im vorhergehenden Absätze Genannten der Rekurs zu.

§ 8.

Auf gerichtliche Verhandlungen über die Überweisung zur Fürsorgeerziehung und deren Aufhebung finden die allgemeinen Vorschriften über das Verfahren in nichtstreitigen Rechtsangelegenheiten Anwendung.

Im Zuge dieser Verhandlungen sind alle Eingaben, Protokolle, Beilagen, Rechtsurkunden, Legalisirungen, Vidimierungen und sonstigen amtlichen Ausfertigungen, sofern hievon kein anderer Gebrauch gemacht wird, von den Stempel- und unmittelbaren Gebühren befreit; die gleiche Begünstigung kommt auch den Verträgen über die Unterbringung der Zöglinge zu.

Strafgerichte, die politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), die landesfürstlichen Polizeibehörden sowie die Gemeindebehörden und Bezirksschulbehörden, die von der eingetretenen oder drohenden Verwahrlosung eines Unmündigen oder Jugendlichen Kenntnis erlangen, sind verpflichtet, dem Vormundschaftsgerichte von ihren Wahrnehmungen Anzeige zu erstatten. Auf Antrag der politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), der landesfürstlichen Polizeibehörden, sowie der Bezirksschulbehörden müssen die erforderlichen Ermittlungen gepflogen werden.

Vor der Beschlußfassung soll das Vormundschaftsgericht, soweit dies ohne erhebliche Schwierigkeit geschehen kann, den zur Fürsorgeerziehung zu Überweisenden selbst hören und dessen Eltern oder Vormund, Seelsorger und Lehrer, Arbeitgeber und, wenn nötig, einen Arzt mündlich oder schriftlich einvernehmen. Das Gericht kann zu den Erhebungen Vertrauenspersonen (§ 19) verwenden und Äußerungen von Organen der freiwilligen Jugendfürsorge einholen.

Der Beschluß ist den Eltern oder dem Vormunde des Unmündigen oder Jugendlichen, diesem selbst, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat, und der antragstellenden Behörde zuzustellen.

Gegen den Beschluß steht den im vorgehenden Absätze Genannten der Rekurs zu.

§ 8.

(Gleichlautend.)

Strafgerichte, die politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), die landesfürstlichen Polizeibehörden sowie die Gemeinde- und andere autonomen Behörden und Bezirksschulbehörden sowie die Organe der Fürsorgeerziehung, die von der eingetretenen oder drohenden Verwahrlosung eines Unmündigen oder Jugendlichen Kenntnis erlangen, sind verpflichtet, dem Vormundschaftsgerichte von ihren Wahrnehmungen Anzeige zu erstatten. Auf Antrag der politischen Bezirksbehörden (Magistrat einer Stadt mit eigenem Statut), der landesfürstlichen Polizeibehörden, der Bezirksschulbehörden, der autonomen Behörden, sowie der Organe der Fürsorgeerziehung müssen die erforderlichen Ermittlungen gepflogen werden.

Vor der Beschlußfassung soll das Vormundschaftsgericht, soweit dies ohne erhebliche Schwierigkeit geschehen kann, den zur Fürsorgeerziehung zu Überweisenden selbst hören und dessen Eltern oder Vormund, Seelsorger und Lehrer, Arbeitgeber und, wenn nötig, einen Arzt mündlich oder schriftlich einvernehmen. Das Gericht kann zu den Erhebungen Vertrauenspersonen verwenden und Äußerungen von Organen der öffentlichen und freiwilligen Jugendfürsorge einholen.

Abjag 4 und 5 gleichlautend.

§ 8.

Auf gerichtliche Verhandlungen über die Überweisung zur Fürsorgeerziehung und deren Aufhebung finden die allgemeinen Vorschriften über das Verfahren in nichtstreitigen Rechtsangelegenheiten Anwendung.

Alle Verhandlungen in Fürsorge-sachen, sie mögen vor welcher immer Behörde vorgenommen werden, und alle darauf bezüglichen Eingaben der Parteien sind Gebühren- und portofrei; die gleiche Begünstigung kommt auch den Verträgen über die Unterbringung der Zöglinge zu. Vorspannsfuhrer sind bei solchen Anlässen für die Hin- und Rückfahrt von der Weg- und Brückenmaut befreit.

b) Vor dem Strafgerichte.

§ 9.

Das Strafgericht verfügt die Fürsorgeerziehung von Amts wegen oder auf Antrag des öffentlichen Anklägers im Urtheile.

Vor seiner Entscheidung hat das Strafgericht die notwendigen Ermittlungen zu pflegen, den Jugendlichen selbst zu hören und, so weit dies ohne erhebliche Schwierigkeiten geschehen kann, dessen Eltern oder den Vormund, Seelsorger und Lehrer zu vernehmen.

§ 10.

Urtheile, die eine Fürsorgeerziehung verfügen, sind den Eltern oder dem Vormunde des Angeklagten zuzustellen, sofern sie nicht bei der Verkündigung des Urtheiles gegenwärtig waren. Die Rechtsmittelfrist läuft in diesem Falle vom Tage nach der Zustellung.

Die Berufung kann zugunsten des Angeklagten ergriffen werden, wenn die Fürsorgeerziehung verfügt, und zu seinem Nachtheile, wenn sie nicht verfügt wurde. Der öffentliche Ankläger kann ferner berufen, wenn in einem Schuldurtheile nur die Fürsorgeerziehung verfügt wurde und das gesetzliche Mindestmaß der angedrohten Strafe drei Monate oder mehr beträgt.

Ist die Berufung bloß wegen des Ausspruches über die Fürsorgeerziehung oder deshalb ergriffen worden, weil nicht auch eine Strafe verhängt wurde, so entscheidet das Berufungsgericht ohne Anordnung eines Gerichtstages. Vor der Entscheidung kann das Berufungsgericht die ihm notwendig scheinenden Erhebungen veranlassen.

§ 11.

Kann die Fürsorgeerziehung wegen eines gegen das Urtheil ergriffenen Rechtsmittels oder aus anderen Gründen nicht sofort vollzogen werden, so kann eine vorläufige Unterbringung oder die vorläufige Verwahrung des Abzugehenden angeordnet werden.

IV. Vollzug

a) der vom Vormundschaftsgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 12.

Über die Durchführung der Fürsorgeerziehung entscheidet eine Landeskommission, die aus einem Beamten der politischen Landesbehörde als Vorsitzenden, einem weiteren Beamten der Landesbehörde, einem

IV. Vollzug

a) der vom Vormundschaftsgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 9.

Über die Durchführung der Fürsorgeerziehung entscheiden Landeskommissionen, die aus einem Beamten der politischen Landesbehörde als Vorsitzenden, einem weiteren Beamten der Landesbe-

IV. Vollzug.

a) der vom Vormundschaftsgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 9.

Die vom Vormundschaftsgerichte verfügte Fürsorgeerziehung hat das Heimatland des zur Fürsorgeerziehung Überwiesenen zu vollziehen.

vom Oberlandesgerichtspräsidium bezeichneten richterlichen Beamten und aus zwei Vertretern des Landesauschusses als Mitgliedern zu bestehen hat. Den Verhandlungen der Landeskommission ist mit beratender Stimme ein Pädagoge und ein psychiatrisch gebildeter Arzt beizuziehen. Zuständig ist die Kommission des Landes, in dem das Vormundschaftsgericht gelegen ist.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten, die Bildung mehrerer Landeskommissionen anzuordnen und die Grundsätze für die Verteilung der Geschäfte unter ihnen festzustellen. Die Landesgesetzgebung kann ferner im Lande bestehende Organisationen für Kinderchutz und Jugendfürsorge zur Unterstützung der Landeskommission heranziehen oder ihnen den Vollzug der Fürsorgeerziehung nach Maßgabe der von der Landeskommission aufgestellten Grundsätze ganz oder teilweise übertragen.

Das Vormundschaftsgericht hat der Landeskommission den die Fürsorgeerziehung anordnenden Beschluß mitzuteilen und ihr allenfalls die Akten zu übersenden. Hierbei kann sich das Vormundschaftsgericht darüber aussprechen, welche Art der Fürsorgeerziehung es für zweckdienlich hält.

Die Landeskommission hat längstens innerhalb zwei Wochen zu entscheiden.

§ 13.

Bei der Entscheidung über die Durchführung der Fürsorgeerziehung hat die Landeskommission nach Maßgabe der von der Landesgesetzgebung für den Vollzug getroffenen Einrichtungen neben den für die eine oder die andere Vollzugsart sprechenden Gründen auch auf die zur Verfügung stehenden Geldmittel und Anstalten oder sonstigen Gelegenheiten zur zweckdienlichen Unterbringung von Zöglingen Bedacht zu nehmen.

Gegen den Beschluß der Landeskommission ist ein Rechtsmittel nicht zulässig.

hörde als Referenten, einem vom Oberlandesgerichtspräsidium bezeichneten Richter und aus zwei Vertretern des Landesauschusses als Mitgliedern bestehen. Den Verhandlungen der Landeskommission ist mit beratender Stimme ein Mitglied des Landesschulrates und ein [] Arzt beizuziehen. Für jedes dieser Mitglieder ist ein Ersatzmann zu bestellen. Der Referent ist zugleich Vorstand der Kanzlei der Landeskommission, er erledigt in dieser Eigenschaft die laufenden und dringenden Angelegenheiten, über die er der Landeskommission berichtet. Zuständig ist die Kommission des Landes, in dem das Vormundschaftsgericht gelegen ist.

In den Ländern, in denen der Landesschulrat in national getrennte Sektionen geteilt ist, sind national getrennte Landeskommissionen zu bilden. Die Grundsätze für die Verteilung der Geschäfte unter ihnen sind im Einvernehmen mit dem Landesauschusse durch Verordnung festzustellen.

Die Landeskommission kann im Einvernehmen mit der politischen Landesbehörde im Lande bestehende Organisationen für Kinderchutz und Jugendfürsorge zur Unterstützung der Landeskommission oder zur geeigneten Mitbesorgung der Geschäfte heranziehen.

Das Vormundschaftsgericht hat der Landeskommission den die Fürsorgeerziehung anordnenden Beschluß mitzuteilen und ihr allenfalls die Akten zu übersenden. Hierbei kann sich das Vormundschaftsgericht darüber aussprechen, welche Art der Fürsorgeerziehung es für zweckdienlich hält.

Die Landeskommission hat längstens innerhalb zwei Wochen zu entscheiden.

§ 10.

Bei der Entscheidung über die Durchführung der Fürsorgeerziehung hat die Landeskommission nach Maßgabe der von der Landesgesetzgebung für den Vollzug getroffenen Einrichtungen neben den für die eine oder die andere Vollzugsart sprechenden Gründen auch auf die zur Verfügung stehenden Geldmittel und Anstalten oder sonstigen Gelegenheiten zur zweckdienlichen Unterbringung von Zöglingen Bedacht zu nehmen.

Gegen den Beschluß der Landeskommission ist ein Rechtsmittel nicht zulässig.

Die Regelung der Durchführung der Fürsorgeerziehung wird der Landesgesetzgebung vorbehalten.

Das Vormundschaftsgericht hat dem im Wege der Landesgesetzgebung mit dem Vollzuge der Jugendfürsorge betrauten Organe den die Fürsorgeerziehung anordnenden Beschluß mitzuteilen und ihm allenfalls die Akten zu übersenden. Hierbei kann sich das Vormundschaftsgericht darüber aussprechen, welche Art der Fürsorgeerziehung es für zweckdienlich hält.

§ 10.

Von der Unterbringung des Zöglings ist das Vormundschaftsgericht zu benachrichtigen. Die Landeskommission kann zum Zwecke der Überführung des Zöglings nach dem von ihr bestimmten Orte der Fürsorgeerziehung die Mitwirkung der Sicherheits- oder Gemeindebehörde des Aufenthaltsortes in Anspruch nehmen.

b) der vom Strafgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 14.

Hält das Strafgericht die Unterbringung des Zöglings in einer Besserungsanstalt für geboten und kann diese in einer staatlichen Anstalt geschehen, so hat es den Vollzug seines Beschlusses selbst zu veranlassen. In allen anderen Fällen ist die Kommission des Landes, in dem das Strafgericht gelegen ist, um den Vollzug zu ersuchen.

Das Strafgericht hat dem Vormundschaftsgerichte die Überweisung zur Fürsorgeerziehung und die Art der Unterbringung des Zöglings mitzuteilen.

Die Überführung des Zöglings nach dem Orte der Fürsorgeerziehung wird durch das Strafgericht eingeleitet.

c) Entfallen der Fürsorgeerziehung.

§ 15.

Die Überweisung zur Fürsorgeerziehung darf nach Vollendung des achtzehnten Lebensjahres nicht vollzogen werden.

Wenn eine vom Strafgerichte nach § 2, Z. 2 ohne Verhängung einer Strafe verfügte Fürsorgeerziehung wegen Vollendung des achtzehnten Lebensjahres oder aus anderen Gründen innerhalb angemessener Frist nicht vollzogen werden kann, hat das Strafgericht nach Einvernehmung des Verurteilten und allfälligen Erhebungen in Ergänzung des Strafurteils mit Beschluß auf eine entsprechende Freiheitsstrafe zu erkennen. Das Strafgericht kann jedoch in einem solchen Falle von der nachträglichen Verhängung einer Strafe absehen, wenn das von dem Verurteilten in der Zwischenzeit an den Tag gelegte Verhalten dessen Besserung dartut.

Von der Unterbringung des Zöglings ist das Vormundschaftsgericht zu benachrichtigen. Die Landeskommission kann zum Zwecke der Überführung des Zöglings nach dem von ihr bestimmten Orte der Fürsorgeerziehung, falls sie nicht auf andere Weise ausgeführt werden kann, die Mitwirkung der Sicherheits- oder Gemeindebehörde des Aufenthaltsortes in Anspruch nehmen. Die Beförderung durch Schub ist unzulässig.

b) der vom Strafgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 11.

Hält das Strafgericht die Unterbringung des Zöglings in einer besonderen Erziehungsanstalt (§ 4, Absatz 2) für geboten und kann diese in einer staatlichen Anstalt geschehen, so hat es den Vollzug seines Beschlusses selbst zu veranlassen. In allen anderen Fällen ist die Kommission des Landes, in dem das Strafgericht gelegen ist, um den Vollzug zu ersuchen.

Das Strafgericht hat dem Vormundschaftsgerichte die Überweisung zur Fürsorgeerziehung und die Art der Unterbringung des Zöglings mitzuteilen.

Die Überführung des Zöglings nach dem Orte der Fürsorgeerziehung wird durch das Strafgericht eingeleitet.

c) Entfallen der Fürsorgeerziehung.

§ 12.

Die Überweisung zur Fürsorgeerziehung darf nach Vollendung des achtzehnten Lebensjahres nicht mehr vollzogen werden.

[]

Von der Unterbringung des Zöglings ist das Vormundschaftsgericht zu benachrichtigen. Das mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betraute Organ kann zum Zwecke der Überführung des Zöglings nach dem von ihm bestimmten Orte der Fürsorgeerziehung, falls sie nicht auf andere Weise ausgeführt werden kann, die Mitwirkung der Sicherheits- oder Gemeindebehörde des Aufenthaltsortes in Anspruch nehmen. Die Beförderung durch Schub ist unzulässig.

b) der vom Strafgerichte verfügten Fürsorgeerziehung.

§ 11.

Hält das Strafgericht die Unterbringung des Zöglings in einer besonderen Erziehungsanstalt (§ 4, Absatz 2) für geboten und kann diese in einer staatlichen Anstalt geschehen, so hat es den Vollzug seines Beschlusses selbst zu veranlassen. In allen anderen Fällen ist das nach Maßgabe der Landesgesetzgebung mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betraute Organ des Heimat-Landes, zur Fürsorgeerziehung überwiesen, um den Vollzug zu ersuchen.

Das Strafgericht hat dem Vormundschaftsgerichte die Überweisung zur Fürsorgeerziehung und die Art der Unterbringung des Zöglings mitzuteilen.

Die Überführung des Zöglings nach dem Orte der Fürsorgeerziehung wird durch das Strafgericht eingeleitet.

c) Entfallen der Fürsorgeerziehung.

§ 12.

(Gleichlautend.)

[]

Das Strafgericht kann ferner auf Antrag oder von Amtes wegen von dem Vollzuge einer neben einer Strafe ausgesprochenen Überweisung zur Fürsorgeerziehung absehen, wenn das gesamte Verhalten des Verurteilten während seiner Anhaltung in der Strafe und, falls er bedingt entlassen wurde, während der Probezeit beweist, daß er sich gebessert hat und einer Fürsorgeerziehung nicht mehr bedarf.

Die in den beiden vorhergehenden Absätzen erwähnten Beschlüsse sind in nicht öffentlicher Sitzung nach Anhörung des öffentlichen Anklägers zu fassen. Gegen sie steht dem Verurteilten, dessen Eltern oder Vormund und dem öffentlichen Ankläger die Beschwerde binnen drei Tagen an das nächstübergeordnete Gericht offen.

V. Vorläufige Unterbringung.

§ 16.

Bei Gefahr im Verzuge kann sowohl vor Einleitung des Verfahrens behufs Überweisung zur Fürsorgeerziehung wie während dieses Verfahrens das Vormundschaftsgericht, das Strafgericht oder das Gericht des Aufenthaltsortes eine vorläufige Unterbringung des Unmündigen oder Jugendlichen anordnen.

Die Sicherheitsbehörde des Aufenthaltsortes hat in diesem Falle für die Unterbringung in einer Anstalt oder in einer geeigneten Familie zu sorgen. Sofern die Anordnung nicht vom Vormundschaftsgerichte getroffen wird, ist diesem unverzüglich davon Nachricht zu geben. Das Vormundschaftsgericht kann die vorläufige Unterbringung ändern oder aufheben.

VI. Einrichtungen zur Durchführung der Fürsorgeerziehung.

a) Landeseinrichtungen.

§ 17.

Soweit nicht die Fürsorgeerziehung in staatlichen Besserungsanstalten vollzogen wird, bleibt es der Landesgesetzgebung vorbehalten, die Einrichtungen zu schaffen, die neben den gemäß §§ 1, 13 und 15 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R. G. Bl. Nr. 90, errichteten und für die Zwecke der Fürsorgeerziehung verwendbaren Landesbesserungs- und Erziehungsanstalten zur Durchführung der Fürsorgeerziehung notwendig sind.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten zu bestimmen, ob auch Bezirke oder Gemeinden zum Voll-

V. Vorläufige Unterbringung.

§ 13.

Bei Gefahr im Verzuge kann sowohl vor Einleitung des Verfahrens behufs Überweisung zur Fürsorgeerziehung, wie während dieses Verfahrens die Sicherheitsbehörde, das Vormundschaftsgericht, das Strafgericht, oder das Gericht des Aufenthaltsortes eine vorläufige Unterbringung des Unmündigen oder Jugendlichen anordnen.

Die Sicherheitsbehörde des Aufenthaltsortes hat [] für die Unterbringung in einer Anstalt oder in einer geeigneten Familie zu sorgen. Sofern die Anordnung nicht vom Vormundschaftsgerichte getroffen wird, ist diesem unverzüglich davon Nachricht zu geben. Das Vormundschaftsgericht kann die vorläufige Unterbringung ändern oder aufheben.

VI. Einrichtungen zur Durchführung der Fürsorgeerziehung.

a) Landeseinrichtungen.

§ 14.

Soweit nicht die Fürsorgeerziehung in staatlichen Erziehungsanstalten vollzogen wird, bleibt es der Landesgesetzgebung vorbehalten, die Einrichtungen zu schaffen, die neben den gemäß §§ 1, 13 und 15 des Gesetzes vom 24. Mai 1885 R. G. Bl. Nr. 90, errichteten und für die Zwecke der Fürsorgeerziehung verwendbaren Landesanstalten zur Durchführung der Fürsorgeerziehung notwendig sind.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten zu bestimmen, ob auch Bezirke oder Gemeinden zum Voll-

V. Vorläufige Unterbringung.

§ 13.

Bei Gefahr im Verzuge kann sowohl vor Einleitung des Verfahrens behufs Überweisung zur Fürsorgeerziehung wie während dieses Verfahrens das Vormundschaftsgericht, das Strafgericht oder das Gericht des Aufenthaltsortes eine vorläufige Unterbringung des Unmündigen oder Jugendlichen anordnen.

VI. Einrichtungen zur Durchführung der Fürsorgeerziehung.

a) Landeseinrichtungen.

§ 14 gleichlautend.

zug der Fürsorgeerziehung besondere Einrichtungen zu schaffen haben.

§ 18.

Die Besserungsanstalten für Jugendliche sind von den Zwangsarbeitsanstalten räumlich zu trennen. Solange mangels räumlich getrennter Anstalten Jugendliche in Besserungsabteilungen von Zwangsarbeitsanstalten untergebracht werden müssen, haben folgende Grundsätze zu gelten:

1. Es dürfen nur Jugendliche abgegeben werden, die der Schulpflicht entwachsen sind;

2. es müssen Veranstellungen getroffen sein, die eine vollständige und dauernde Trennung von den in der Anstalt untergebrachten Zwänglingen sicherstellen.

§ 19.

Durch Beschluß der Landeskommission können Privaterziehungs- und Besserungsanstalten als zum Vollzug der Fürsorgeerziehung geeignet erklärt werden. Die Landeskommission kann diese Erklärung jederzeit zurücknehmen, wenn sich die Anstalt zur Durchführung der Fürsorgeerziehung nicht als geeignet erweist.

b) Staatliche Besserungsanstalten.

§ 20.

Die staatlichen Besserungsanstalten, die für den Vollzug der vom Strafgerichte verfügten Fürsorgeerziehung errichtet werden, unterstehen dem Justizminister. Die unmittelbare Aufsicht führt der Oberstaatsanwalt, in dessen Sprengel die Anstalt liegt.

Die Staatsanwälte schreiten als Hilfsorgane der Oberstaatsanwälte ein; die Oberstaatsanwälte haben die Anstalten ihrer Sprengel mindestens einmal im Jahre, die Staatsanwälte mindestens einmal im Monate zu besuchen.

Die Vorschriften über die Ausübung der Dienstaufsicht, die Verwaltung, die Beschäftigung der Angehaltenen und die zulässigen Zuchtmittel sowie über die örtliche Zuständigkeit werden im Verordnungswege erlassen.

Mit Zustimmung des Justizministers können von der Landeskommission Jugendliche, die nach Verübung einer strafbaren Handlung von dem Vormundschaftsgerichte (§ 1, Z. 4) der Fürsorgeerziehung überwiesen wurden, in eine staatliche Besserungsanstalt abgegeben werden.

zug der Fürsorgeerziehung besondere Einrichtungen zu schaffen haben.

§ 15.

[[Solange mangels räumlich vollständig getrennter Anstalten Jugendliche in Besserungsabteilungen von Zwangsarbeitsanstalten untergebracht werden müssen, haben folgende Grundsätze zu gelten:

1. Es dürfen nur Jugendliche abgegeben werden, die der Schulpflicht entwachsen sind;

2. es müssen Veranstellungen getroffen sein, die eine vollständige und dauernde Trennung von den in der Anstalt untergebrachten Zwänglingen sicherstellen.

§ 16.

(Gleichlautend mit § 19 der Regierungsvorlage.)

b) Staatliche Erziehungsanstalten.

§ 17.

Die staatlichen Erziehungsanstalten, die für den Vollzug der vom Strafgerichte verfügten Fürsorgeerziehung errichtet werden (§ 55 des Gesetzes betreffend das Jugendstrafrecht), unterstehen dem Justizminister [].

[]

Die Vorschriften über die Ausübung der Dienstaufsicht, die Verwaltung, die Beschäftigung der Angehaltenen und die zulässigen Zuchtmittel sowie über die örtliche Zuständigkeit werden im Verordnungswege erlassen.

Mit Zustimmung des Justizministers können von der Landeskommission Jugendliche, die nach Verübung einer strafbaren Handlung von dem Vormundschaftsgerichte (§ 1, Z. 4), der Fürsorgeerziehung überwiesen wurden, in eine staatliche Erziehungsanstalt abgegeben werden.

§ 15 gleichlautend.

§ 16.

Durch Beschluß der mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betrauten Landesbehörde können Privaterziehungs- und Besserungsanstalten als zum Vollzuge der Fürsorgeerziehung geeignet erklärt werden. Die genannte Behörde kann diese Erklärung jederzeit zurücknehmen, wenn sich die Anstalt zur Durchführung der Fürsorgeerziehung nicht als geeignet erweist.

b) Staatliche Erziehungsanstalten.

§ 17.

Abf. 1 und 2 gleichlautend.

Mit Zustimmung des Justizministers können von dem mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betrauten Organen Jugendliche, die nach Verübung einer strafbaren Handlung von dem Vormundschaftsgerichte (§ 1, Z. 4) der Fürsorgeerziehung überwiesen wurden, in eine staatliche Erziehungsanstalt abgegeben werden.

§ 21.

Für jede staatliche Besserungsanstalt wird eine ständige Überwachungskommission bestellt, die aus dem Vorsteher des Gerichtshofes oder des Bezirksgerichtes, in dessen Sprengel die Anstalt gelegen ist, als Vorsitzenden, ferner aus drei auf die Dauer von drei Jahren zu ernennenden Vertrauensmännern, von denen einer Arzt, einer Pädagoge und einer Mitglied eines Fürsorgevereines sein soll, und aus dem Staatsanwalte und einem Protokollführer zu bestehen hat. Die Vertrauensmänner dürfen mit Ausnahme der Mitglieder des Lehrstandes nicht im Staatsdienste stehen.

Die Vertrauensmänner und die erforderlichen Ersatzmänner werden vom Justizminister ernannt und sind durch den Vorsteher des Gerichtshofes oder Bezirksgerichtes auf gewissenhafte Erfüllung ihrer Obliegenheiten mittels Gelöbnisses zu verpflichten. Die Gebühren, auf welche die Vertrauensmänner Anspruch haben, werden durch Verordnung bestimmt.

§ 22.

Die Überwachungskommission hat einmal im Monate die Anstalt unter Beiziehung des Vorstehers und nötigenfalls der übrigen Beamten zu besichtigen und jeden Angehaltenen, der sich zur Einvernehmung meldet, über sein Begehren oder seine Beschwerden zu hören. Der Amtsarzt der politischen Behörde ist der Besichtigung beizuziehen. Die Kommission hat wahrgenommenen Mängeln oder berechtigt befundenen Beschwerden im Rahmen der bestehenden Vorschriften im Einvernehmen mit dem Staatsanwalte oder Oberstaatsanwalte nach Tunlichkeit abzuheffen und über das Ergebnis ihres Besuches sowie über die wahrgenommenen Mängel oder über Beschwerden, denen nicht bereits vollständig abgeholfen worden ist, unter gleichzeitiger gutachtlicher Äußerung an das Justizministerium zu berichten.

Bei Abstimmungen entscheidet einfache Stimmenmehrheit.

c) Entziehung der väterlichen Gewalt und Bestellung eines anderen Vormundes.

§ 23.

Falls die Fürsorgeerziehung für zulässig erklärt wird, kann das Vormundschaftsgericht dem Vater

[]

[]

[]

[]

c) Entziehung der väterlichen Gewalt und Bestellung eines anderen Vormundes.

§ 18.

Falls die Fürsorgeerziehung für zulässig erklärt wird, kann das Vormundschaftsgericht dem Vater die

c) Entziehung der väterlichen Gewalt und Bestellung eines anderen Vormundes.

§ 18.

Abatz 1 gleichlautend.

die väterliche Gewalt entziehen oder statt des bisherigen einen anderen Vormund bestellen, wenn eine solche Maßregel notwendig erscheint, um eine Vereitlung oder Beeinträchtigung der Zwecke der Fürsorgeerziehung zu verhindern.

Der Vorsteher einer Erziehungs- oder Besserungsanstalt, deren Statut staatlich genehmigt ist, kann vor den in den §§ 196 bis 198 a. b. G. B. bezeichneten Personen zum Vormund der zur Fürsorgeerziehung in der Anstalt untergebrachten Zöglinge bestellt werden. Das gleiche gilt für Zöglinge, die unter der Aufsicht des Vorstandes der Anstalt in einer Familie erzogen werden.

Das PflEGschaftsgericht hat alljährlich mindestens einmal in geeigneter Weise die Verhältnisse der in Familienpflege oder in Privatanstalten zur Fürsorgeerziehung untergebrachten Personen zu ermitteln und hiernach die etwa erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

d) Vertrauenspersonen.

§ 24.

Wenn Überwachung der Erziehung in der eigenen Familie angeordnet oder die Fürsorgeerziehung in einer fremden Familie vollzogen wird, ist zur Überwachung der Erziehung vom Vormundschaftsgericht eine besondere Vertrauensperson zu bestellen.

Zu Vertrauenspersonen sind zunächst Waisenfleger (Waisenflegerinnen) oder zur Ausübung der Schulaufsicht im Strafverfahren berufene Personen zu bestellen.

VII. Aufhebung der Fürsorgeerziehung.

§ 25.

Die Fürsorgeerziehung endet mit Vollendung des einundzwanzigsten Lebensjahres oder mit der früheren Einberufung zum aktiven Militärdienst. Vor diesem Zeitpunkte kann sie auf Antrag oder von Amts wegen vom Vormundschaftsgericht aufgehoben werden, wenn ihr Zweck erreicht oder dessen Erreichung in anderer Weise sichergestellt ist. Die Aufhebung kann unter Vorbehalt des Widerrufs beschlossen werden.

Wurde in einem Schuldurteile keine Strafe verhängt und bloß

väterliche Gewalt entziehen oder statt des bisherigen einen anderen Vormund bestellen, wenn eine solche Maßregel notwendig erscheint, um eine Vereitlung oder Beeinträchtigung der Zwecke der Fürsorgeerziehung zu verhindern.

Der Vorsteher einer öffentlichen oder einer privaten Erziehungsanstalt, deren Statut staatlich genehmigt ist, kann vor den in den §§ 196 bis 198 a. b. G. B. bezeichneten Personen zum Vormunde der zur Fürsorgeerziehung in der Anstalt untergebrachten Zöglinge bestellt werden. Das gleiche gilt für Zöglinge, die unter der Aufsicht des Vorstandes der Anstalt in einer Familie erzogen werden.

Das PflEGschaftsgericht hat alljährlich mindestens einmal in geeigneter Weise die Verhältnisse der in Familienpflege oder in Privatanstalten zur Fürsorgeerziehung untergebrachten Personen zu ermitteln und hiernach die etwa erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

d) Vertrauenspersonen.

§ 19.

(Gleichlautend mit § 24 der Regierungsvorlage.)

VII. Aufhebung der Fürsorgeerziehung.

§ 20.

Die Fürsorgeerziehung endet mit Vollendung des einundzwanzigsten Lebensjahres oder mit der früheren Einberufung zum aktiven Militärdienst. Vor diesem Zeitpunkte kann sie auf Antrag oder von Amts wegen aufgehoben werden, wenn ihr Zweck erreicht oder dessen Erreichung in anderer Weise sichergestellt ist. Die Aufhebung kann unter Vorbehalt des Widerrufs beschlossen werden. Zur Aufhebung der Fürsorgeerziehung ist die Landeskommision berufen, wenn sie die Fürsorgeerziehung vollzogen hat, sonst das Vormundschaftsgericht.

Der Vorsteher einer öffentlichen oder einer privaten Erziehungsanstalt, deren Statut staatlich genehmigt ist, kann vor den in den §§ 196 bis 198 a. b. G. B. bezeichneten Personen zum Vormunde der zur Fürsorgeerziehung in der Anstalt untergebrachten Zöglinge bestellt werden.

Das gleiche gilt von den Personen, die mit der Aufsicht über Zöglinge, welche in einer Familie erzogen werden, betraut sind.

Das PflEGschaftsgericht hat alljährlich mindestens einmal in geeigneter Weise die Verhältnisse der in Familienpflege oder in Privatanstalten zur Fürsorgeerziehung untergebrachten Personen zu ermitteln und hiernach die etwa erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

VII. Aufhebung der Fürsorgeerziehung.

§ 19.

Die Fürsorgeerziehung endet mit Vollendung des einundzwanzigsten Lebensjahres oder mit der früheren Einberufung zum aktiven Militärdienst. Vor diesem Zeitpunkte kann sie auf Antrag oder von Amts wegen aufgehoben werden, wenn ihr Zweck erreicht oder dessen Erreichung in anderer Weise sichergestellt ist. Die Aufhebung kann unter Vorbehalt des Widerrufs beschlossen werden. Zur Aufhebung der Fürsorgeerziehung ist das mit dem Vollzuge betraute Organ berufen, wenn es die Fürsorgeerziehung vollzogen hat, sonst das Vormundschaftsgericht.

auf Fürsorgeerziehung erkannt, so darf diese nicht vor Ablauf von drei Monaten aufgehoben werden.

Zum Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung sind außer dem Zögling, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat, die Eltern und der Vormund des Zöglings berechtigt, ferner, wenn die Überweisung von der Landeskommmission vollzogen wurde, die Kommission und, wenn sie in einer staatlichen Besserungsanstalt vollzogen wird, der Vorstand der Anstalt. Im letzteren Falle ist dem Staatsanwalt, in dessen Sprengel das Verfahren anhängig war, Gelegenheit zur Äußerung über den Antrag zu geben.

Der Beschluß, mit dem über den Antrag auf Aufhebung entschieden wird, ist den in § 26 bezeichneten Rekursberechtigten zuzustellen.

§ 26.

Gegen den Beschluß über die Aufhebung der Fürsorgeerziehung steht den Eltern und dem Vormund des Zöglings, ferner, wenn es sich um eine von der Landeskommmission vollzogene Überweisung zur Fürsorgeerziehung handelt, der Kommission, bei einer vom Strafgerichte vollzogenen Überweisung zur Fürsorgeerziehung aber auch dem Staatsanwalt, in dessen Sprengel das Verfahren anhängig war, das Rechtsmittel des Rekurses offen. Zum Rekurse gegen den Beschluß, mit dem die Aufhebung der Fürsorgeerziehung verweigert wurde, ist auch der Zögling berechtigt, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat.

Bis zur Rechtskraft der Entscheidung hat die Fürsorgeerziehung fortzudauern.

Ein abgewiesener Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung darf vor Ablauf eines Jahres nicht erneuert werden.

§ 27.

Wenn die Aufhebung der Fürsorgeerziehung unter Vorbehalt des Widerrufs bewilligt wurde, ist der Widerruf vom Vormundschaftsgerichte auszusprechen, sobald Tatsachen vorliegen, die den Wieder-

Zum Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung sind außer dem Zögling, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat, die Eltern und der Vormund des Zöglings, sowie der Vorstand der Anstalt, in der die Fürsorgeerziehung vollzogen wird, berechtigt. [] Gegen die von der Landeskommmission verweigte Aufhebung der Fürsorgeerziehung kann der Antragsteller binnen 14 Tagen nach der Zustellung des ablehnenden Beschlusses die Entscheidung des Vormundschaftsgerichtes anrufen.

[]

§ 21.

Gegen den Beschluß des Vormundschaftsgerichtes über die Aufhebung der Fürsorgeerziehung steht den Eltern und dem Vormund des Zöglings, ferner, wenn es sich um eine von der Landeskommmission vollzogene Überweisung zur Fürsorgeerziehung handelt, der Kommission, bei einer vom Strafgerichte vollzogenen Überweisung zur Fürsorgeerziehung aber auch dem Vorstand der staatlichen Anstalt, in der der Zögling untergebracht ist, das Rechtsmittel des Rekurses offen. Zum Rekurse gegen den Beschluß, mit dem die Aufhebung der Fürsorgeerziehung verweigert wurde, ist auch der Zögling berechtigt, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat.

Bis zur Rechtskraft der Entscheidung hat die Fürsorgeerziehung fortzudauern.

[]

§ 22.

Ein abgewiesener Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung darf vor Ablauf von sechs Monaten nur vom Vorstand der Anstalt, in der die Fürsorgeerziehung vollzogen wird, erneuert werden.

§ 23.

Wenn die Aufhebung der Fürsorgeerziehung unter Vorbehalt des Widerrufs bewilligt wurde, ist der Widerruf von der Landeskommmission oder wenn die Aufhebung vom Vormund-

Zum Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung sind außer dem Zöglinge, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat, die Eltern, der Vormund des Zöglings und das mit der Aufsicht der Fürsorgeerziehung betraute Organ, sowie der Vorstand der Anstalt, in der die Fürsorgeerziehung vollzogen wird, berechtigt. Gegen die von dem mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betrauten Organe verweigte Aufhebung der Fürsorgeerziehung kann der Antragsteller binnen 14 Tagen nach der Zustellung des ablehnenden Beschlusses die Entscheidung des Vormundschaftsgerichtes anrufen.

[]

§ 20.

Gegen den Beschluß des Vormundschaftsgerichtes über die Aufhebung der Fürsorgeerziehung steht den Eltern und dem Vormund des Zöglings, ferner, wenn es sich um eine von einem mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung nach Maßgabe der Landesgesetzgebung betrauten Organe vollzogene Überweisung zur Fürsorgeerziehung handelt, diesem Organe, bei einer vom Strafgerichte vollzogenen Überweisung zur Fürsorgeerziehung aber auch dem Vorstand der staatlichen Anstalt, in der der Zögling untergebracht ist, das Rechtsmittel des Rekurses offen. Zum Rekurse gegen den Beschluß, mit dem die Aufhebung der Fürsorgeerziehung verweigert wurde, ist auch der Zögling berechtigt, wenn er das sechzehnte Lebensjahr vollendet hat.

Bis zur Rechtskraft der Entscheidung hat die Fürsorgeerziehung fortzudauern.

§ 21.

Ein abgewiesener Antrag auf Aufhebung der Fürsorgeerziehung darf vor Ablauf von 6 Monaten nur vom Vorstande der Anstalt in der die Fürsorgeerziehung vollzogen wird, oder dem mit der Aufsicht der Fürsorgeerziehung betrauten Organe, erneuert werden.

§ 22.

Wenn die Aufhebung der Fürsorgeerziehung unter Vorbehalt des Widerrufs bewilligt wurde, ist der Widerruf von der mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betrauten Landesbehörde

eintritt der Verwahrlosung bekunden oder besorgen lassen oder sonst zeigen, daß die Aufhebung verfrüht oder zweckwidrig gewesen ist. Nach Verlauf von zwei Jahren seit der Aufhebung ist ein Widerruf ausgeschlossen. Der Widerruf kann ausgesprochen werden, ohne daß es der in § 7 bezeichneten Vernehmungen bedarf.

Die Entscheidung über den Widerruf kann durch ein Rechtsmittel nicht angefochten werden.

§ 28.

Bei Aufhebung der Fürsorgeerziehung hat das Vormundschaftsgericht in Verbindung mit dem Vorstand der Anstalt und den Organen der Fürsorge für die Unterbringung des Entlassenen in einem sein Fortkommen sichernden Erwerbe Sorge zu tragen.

Bei Aufhebung der Fürsorgeerziehung unter Vorbehalt des Widerrufs können dem Entlassenen durch das Vormundschaftsgericht oder durch den Vorstand der Anstalt entweder bei der Entlassung oder später bestimmte Weisungen für sein Verhalten erteilt und ihm insbesondere die Bekanntgabe seines Aufenthaltes auferlegt werden. Das Vormundschaftsgericht sowie der Vorstand einer staatlichen oder Landes-Besserungs- oder Erziehungsanstalt können auch eine Schutzaufsicht veranlassen.

Die näheren Bestimmungen über die Durchführung der Schutzaufsicht sind im Verordnungswege zu erlassen.

VIII. Kosten der Fürsorgeerziehung.

§ 29.

Zu den Kosten der Errichtung von Landes-Besserungsanstalten, die für den Vollzug der Fürsorgeerziehung bestimmt sind (§ 2 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 90), wird der Staat ein Drittel beitragen.

An der Aufbringung der sonstigen Kosten der Fürsorgeerziehung beteiligt sich der Staat mit einem Drittel desjenigen Kostenbetrages, der sich nach Abrechnung eines Viertels der dem Lande überwiesenen Teile der Gebahrungsüberschüsse der gemeinschaftlichen Waisenkassen ergibt.

Justizgerichte bewilligt wurde, von diesem auszusprechen, sobald Tatsachen vorliegen, die den Wiedereintritt der Verwahrlosung bekunden, oder besorgen lassen oder sonst zeigen, daß die Aufhebung verfrüht oder zweckwidrig gewesen ist. Nach Verlauf von zwei Jahren seit der Aufhebung ist ein Widerruf ausgeschlossen. Der Widerruf kann ausgesprochen werden, ohne daß es der in § 7 bezeichneten Vernehmungen bedarf.

Die Entscheidung über den Widerruf kann durch ein Rechtsmittel nicht angefochten werden.

§ 24.

Bei Aufhebung der Fürsorgeerziehung hat die Landeskommission oder das Vormundschaftsgericht in Verbindung mit dem Vorstande der Anstalt und den Organen der Fürsorge für die Unterbringung des Entlassenen in einem sein Fortkommen sichernden Erwerbe Sorge zu tragen.

Bei Aufhebung der Fürsorgeerziehung unter Vorbehalt des Widerrufs können dem Entlassenen durch die Landeskommission oder das Vormundschaftsgericht [] entweder bei der Entlassung oder später bestimmte Weisungen für sein Verhalten erteilt und ihm insbesondere die Bekanntgabe seines Aufenthaltes auferlegt werden. Die Landeskommission und das Vormundschaftsgericht [] können auch eine Schutzaufsicht veranlassen.

Die näheren Bestimmungen über die Durchführung der Schutzaufsicht sind im Verordnungswege zu erlassen.

VIII. Kosten der Fürsorgeerziehung.

§ 25.

Zu den Kosten der Errichtung oder Erweiterung von öffentlichen Erziehungsanstalten, insoweit sie für den Vollzug der Fürsorgeerziehung bestimmt sind (§ 2 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 90), wird der Staat ein Drittel beitragen.

An der Aufbringung der sonstigen Kosten der Fürsorgeerziehung beteiligt sich der Staat mit einem Drittel desjenigen Kostenbetrages, der sich nach Abrechnung eines Viertels der dem Lande überwiesenen Teile der Gebahrungsüberschüsse der gemeinschaftlichen Waisenkassen ergibt.

oder wenn die Aufhebung vom Vormundschaftsgerichte bewilligt wurde, von diesem auszusprechen, sobald Tatsachen vorliegen, die den Wiedereintritt der Verwahrlosung bekunden oder besorgen lassen oder sonst zeigen, daß die Aufhebung verfrüht oder zweckwidrig gewesen ist. Nach Verlauf von zwei Jahren seit der Aufhebung ist ein Widerruf ausgeschlossen. Der Widerruf kann ausgesprochen werden, ohne daß es der in § 7 bezeichneten Vernehmungen bedarf.

Die Entscheidung über den Widerruf kann durch ein Rechtsmittel nicht angefochten werden.

§ 23.

Bei Aufhebung der Fürsorgeerziehung hat das Vormundschaftsgericht in Verbindung mit dem Vorstande der Anstalt und den Organen der Fürsorge für die Unterbringung des entlassenen in einem sein Fortkommen sichernden Erwerbe Sorge zu tragen.

[]

Die näheren Bestimmungen über die Durchführung der Schutzaufsicht sind im Verordnungswege zu erlassen.

VIII. Kosten der Fürsorgeerziehung.

§ 24.

Zu den Kosten der Errichtung oder Erweiterung von öffentlichen Erziehungsanstalten, insoweit sie für den Vollzug der Fürsorgeerziehung bestimmt sind (§ 2 des Gesetzes vom 24. Mai 1885 R.-G.-Bl. Nr. 90), wird der Staat die Hälfte beitragen.

An der Aufbringung der sonstigen Kosten der Fürsorgeerziehung beteiligt sich der Staat mit einer Hälfte.

§ 30.

Die Kosten einer Fürsorgeerziehung, die in einer staatlichen Besserungsanstalt vollzogen wird, sind nach § 388 St. P. O. zu berechnen und dem Staate zu ersetzen.

Die Kosten der Fürsorgeerziehung werden zunächst von dem Lande bestritten, in dem das Vormundschafts- oder Strafgericht liegt, das die Fürsorgeerziehung angeordnet hat.

Die Kosten der durch ein Strafgericht eingeleiteten Überführung eines Zöglings nach dem Orte der Fürsorgeerziehung (§ 14, Absatz 3) sind aus dem Verlage für Kosten der Strafrechtspflege zu bestreiten und als Kosten des Strafverfahrens zu behandeln.

§ 31.

Als Kosten der Fürsorgeerziehung sind anzusehen die Kosten der vorläufigen Unterbringung, die Kosten, die durch die Überführung des Zöglings in eine Familie oder Anstalt in dem im § 13, Absatz 3, bezeichneten Falle erwachsen, die Auslagen für die Erhaltung, Verwaltung und den Betrieb der für die Fürsorgeerziehung gewidmeten Landes-Erziehungs- und Besserungsanstalten, wobei weder für Amortisation noch für die Erneuerung der Anlagen und Einrichtungen Beträge angerechnet werden dürfen, ferner die Auslagen für Beheizung, Licht, Kost und Lagerstätte, für die Beschaffung und Reinigung der Wäsche und Kleidung, für Unterricht, dann für die Pflege und Verpflegung in Privatanstalten oder in der Familie sowie die Auslagen für die Rückreise des aus der Fürsorgeerziehung entlassenen Zöglings und die Kosten der Unterbringung des Entlassenen in einem sein Fortkommen sichernden Erwerbe.

§ 32.

Das Land, das zunächst die Kosten der Fürsorgeerziehung bestritten hat, ist berechtigt, den Ersatz der Kosten, die es bezahlt hat oder die ihm durch die Fürsorgeerziehung entstanden sind (§§ 30, Absatz 1 und 2, und 31), von dem Zöglinge selbst oder von den gesetzlich zu seinem Unterhalte Verpflichteten anzusprechen. Die Vergütung für die Unterbringung des Zöglings in einer Landes-Erziehungs- oder Besserungsanstalt ist nach einem vom Landesauschusse im Einvernehmen mit der politischen Landesbehörde bestimmten Einheitsfaze für den Verpflegstag zu leisten.

§ 26.

Die Kosten einer Fürsorgeerziehung, die in einer staatlichen Erziehungsanstalt vollzogen wird, sind nach § 388 St. P. O. zu berechnen und dem Staate zu ersetzen.

Die Kosten der Fürsorgeerziehung werden zunächst von dem Lande bestritten, in dem das Vormundschafts- oder Strafgericht liegt, das die Fürsorgeerziehung angeordnet hat.

Die Kosten der durch ein Strafgericht eingeleiteten Überführung eines Zöglings nach dem Orte der Fürsorgeerziehung (§ 11, Absatz 3), sind aus dem Verlage für Kosten der Strafrechtspflege zu bestreiten und als Kosten des Strafverfahrens zu behandeln.

§ 27.

Als Kosten der Fürsorgeerziehung sind anzusehen die Kosten der vorläufigen Unterbringung, die Kosten, die durch Überführung des Zöglings in eine Familie oder Anstalt in dem im § 10, Abs. 3, bezeichneten Falle erwachsen, die Auslagen für die Erhaltung, Verwaltung und den Betrieb der für die Fürsorgeerziehung gewidmeten Landeserziehungsanstalten, wobei weder für Amortisation noch für die Erneuerung der Anlagen und Einrichtungen Beträge angerechnet werden dürfen, ferner die Auslagen für die Beheizung, Licht, Kost und Lagerstätte, für die Beschaffung und Reinigung der Wäsche und Kleidung, für Unterricht, dann für die Pflege und Verpflegung in Privatanstalten oder in der Familie, sowie die Auslagen für die Rückreise des aus der Fürsorgeerziehung entlassenen Zöglings und die Kosten der Unterbringung des Entlassenen in einem sein Fortkommen sichernden Erwerbe.

§ 28.

Das Land, das zunächst die Kosten der Fürsorgeerziehung bestritten hat, ist berechtigt, den Ersatz der Kosten, die es bezahlt hat oder die ihm durch die Fürsorgeerziehung entstanden sind (§§ 26, Absatz 1 und 2 und 27), von dem Zöglinge selbst, oder von dem gesetzlich zu seinem Unterhalte Verpflichteten anzusprechen. Die Vergütung für die Unterbringung des Zöglings in einer Landeserziehungsanstalt ist nach einem vom Landesauschusse im Einvernehmen mit der politischen Landesbehörde bestimmten Einheitsfaze für den Verpflegstag zu leisten.

§ 25.

Die Kosten einer Fürsorgeerziehung, die in einer staatlichen Erziehungsanstalt vollzogen wird, sind nach § 388 St. P. O. zu berechnen und dem Staate zu ersetzen.

Die Kosten der Fürsorgeerziehung werden zunächst von dem Lande bestritten, in dem die Heimatsgemeinde des Zöglings gelegen ist.

Abatz 3 gleichlautend.

§ 26 gleichlautend.

§ 27.

Das Land, das zunächst die Kosten der Fürsorgeerziehung bestritten hat, ist berechtigt, den Ersatz der Kosten, die es bezahlt hat oder die ihm durch die Fürsorgeerziehung entstanden sind (§ 25, Absatz 1 und 2, und 26), von dem Zöglinge selbst oder von den gesetzlich zu seinem Unterhalte Verpflichteten anzusprechen. Im Uneinbringlichkeitsfalle hat das Land, in dem sich der Zögling die letzten drei Jahre ununterbrochen aufgehalten hat, dem Heimatslande den von ihm bestrittenen Aufwand der Fürsorgeerziehung zu ersetzen. Die Vergütung für die Unterbringung des Zöglings in einer Landes-Erziehungsanstalt ist nach einem vom Landesauschusse im Einvernehmen mit der politischen Landesbehörde bestimmten Einheitsfaze für den Verpflegstag zu leisten.

Auf Grund der Vorschreibung des Landesausschusses findet die politische Exekution im Sinne des § 3 der kaiserlichen Verordnung vom 20. April 1854, R.-G.-Bl. Nr. 96, oder die gerichtliche Exekution statt. Der Ersatzanspruch genießt die Exekutionsprivilegien der Ansprüche auf Gewährung des aus dem Gesetze gebührenden Unterhaltes.

§ 33.

Behufs Berechnung und Flüssigmachung des Staatsbeitrages zu den Kosten der Fürsorgeerziehung (§ 29) hat der Landesausschuß alljährlich nach Schluß der Gebarung des Vorjahres eine Zusammenstellung der für Zwecke der Fürsorgeerziehung gemachten Ausgaben und der aus diesem Titel erzielten Einnahmen einschließlich der nach § 32 hereingebrachten Erträge mit den erforderlichen Be Helfen und Nachweisungen der politischen Landesbehörde vorzulegen. Der politischen Landesbehörde steht das Recht zu, die Rechnung und deren Belege durch ihre Organe prüfen zu lassen. Der nach dem Ergebnis dieser Prüfung sich ergebende Staatsbeitrag ist von dem Ministerium des Innern im Einvernehmen mit dem Finanzministerium flüssig zu machen.

§ 34.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten die Gemeinde, in der der Bögling sich vor der Überweisung zur Fürsorgeerziehung aufgehalten hat, zum Ertrage der Kosten der Fürsorgeerziehung, soweit sie nach § 32 hereingebracht werden, zu verpflichten.

IX. Strafrechtliche Bestimmungen.

§ 35.

Wer vorsätzlich einen Unmündigen, Jugendlichen oder Minderjährigen der angeordneten Fürsorgeerziehung entzieht oder ihn verleitet, sich der angeordneten Fürsorgeerziehung zu entziehen oder ihm hierbei vorsätzlich Hilfe leistet, wird wegen Übertretung mit Arrest von einer Woche bis zu sechs Monaten bestraft. Die Entscheidung kommt den Bezirksgerichten zu.

Diese Strafbestimmung ist nicht anwendbar, wenn die Handlung eine nach dem allgemeinen Strafgesetze schwerer zu bestrafende Tat begründet.

§ 36.

Die Vergehen und Übertretungen, die von Unmündigen, Jugendlichen oder Minderjährigen begangen werden, die in einer zur Durchführung der Fürsorgeerziehung bestimmten staatlichen oder Landesanstalt angehalten werden, unterliegen der Disziplinarstrafgewalt des Vorstandes dieser Anstalt.

Auf Grund der Vorschreibung des Landesausschusses findet die politische Exekution im Sinne des § 3 der kaiserlichen Verordnung vom 20. April 1854, R.-G.-Bl. No. 96, oder die gerichtliche Exekution statt. Der Ersatzanspruch genießt die Exekutionsprivilegien der Ansprüche auf Gewährung des aus dem Gesetze gebührenden Unterhaltes.

§ 29

Behufs Berechnung und Flüssigmachung des Staatsbeitrages zu den Kosten der Fürsorgeerziehung (§ 25) hat der Landesausschuß alljährlich nach Schluß der Gebarung des Vorjahres eine Zusammenstellung der für Zwecke der Fürsorgeerziehung gemachten Ausgaben und der aus diesem Titel erzielten Einnahmen einschließlich der nach § 28 hereingebrachten Erträge mit den erforderlichen Be Helfen und Nachweisungen der politischen Landesbehörde vorzulegen. Der politischen Landesbehörde steht das Recht zu, die Rechnung und deren Belege durch ihre Organe prüfen zu lassen. Der nach dem Ergebnis dieser Prüfung sich ergebende Staatsbeitrag ist von dem Ministerium des Innern im Einvernehmen mit dem Finanzministerium flüssig zu machen.

§ 30.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten, die Gemeinde, in der der Bögling sich vor der Überweisung zur Fürsorgeerziehung aufgehalten hat, zum Ertrage der Kosten der Fürsorgeerziehung, soweit sie nicht nach § 28 hereingebracht werden, zu verpflichten.

IX. Strafrechtliche Bestimmungen.

§ 31.

Wer [] einen [] Minderjährigen der angeordneten Fürsorgeerziehung entzieht, [] ihn verleitet, sich der selben zu entziehen oder ihm hierbei [] Hilfe leistet, wird wegen Übertretung mit Arrest von einer Woche bis zu 6 Monaten bestraft. Die Entscheidung kommt den Bezirksgerichten zu.

Diese Strafbestimmung ist nicht anwendbar, wenn die Handlung eine nach dem allgemeinen Strafgesetze schwerer zu bestrafende Tat begründet.

§ 32.

Die Vergehen und Übertretungen, die von Personen begangen werden, die in einer zur Durchführung der Fürsorgeerziehung bestimmten öffentlichen Erziehungsanstalt angehalten werden, unterliegen der disziplinaren Strafgewalt des Vorstandes dieser Anstalt.

Abjag 2 gleichlautend.

§ 28.

Behufs Berechnung und Flüssigmachung des Staatsbeitrages zu den Kosten der Fürsorgeerziehung (§ 24) hat der Landesausschuß alljährlich nach Schluß der Gebarung des Vorjahres eine Zusammenstellung der für Zwecke der Fürsorgeerziehung gemachten Ausgaben und der aus diesem Titel erzielten Einnahmen einschließlich der nach § 27 hereingebrachten Erträge mit den erforderlichen Be Helfen und Nachweisungen der politischen Landesbehörde vorzulegen.

Gleichlautend.

§ 29.

Der Landesgesetzgebung bleibt vorbehalten die Gemeinden und sonstige autonomen Verbände zum gänzlichen oder teilweisen Ertrage der Kosten der Fürsorgeerziehung, soweit sie vom Lande selbst bestritten werden, zu verpflichten.

§ 30—34 gleichlautend mit den §§ 31—35 des Herrenhauses.

Ein gerichtliches Strafverfahren findet nur statt, wenn die strafbare Handlung erst nach Entlassung des Zöglings aus der Anstalt bekannt wird.

X. Schlußbestimmungen.

§ 37.

Unberührt bleibt die Befugnis des Vormundschaftsgerichtes, auf Antrag des Vaters oder des sonstigen gesetzlichen Vertreters Minderjährige auch außer den in diesem Gesetze bezeichneten Fällen auf ihre Kosten oder auf Kosten der zu ihrem Unterhalt verpflichteten Personen zum Zwecke der Erziehung in einer Erziehungs- oder Besserungsanstalt unterzubringen.

§ 38.

An Stelle des § 8 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. No. 89, tritt folgende Bestimmung:

„Gegen Personen, die das achtzehnte Lebensjahr noch nicht vollendet haben, darf die Anhaltung in einer Zwangsarbeitsanstalt weder als zulässig erkannt, noch vollstreckt werden.

Ist ein solcher Anspruch irrtümlich erfolgt, so hat das erkennende Strafgericht von Amts wegen mit Beschluß diesen Anspruch zu beheben und im Sinne des Gesetzes über die Fürsorgeerziehung Beschluß zu fassen“.

§ 39.

An Stelle des Schlußsatzes des § 6 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 90, treten die Worte „5. Personen, die das achtzehnte Lebensjahr nicht vollendet haben“.

Die §§ 13, 14 und 16, Absatz 2, des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 90, werden aufgehoben.

§ 15 desselben Gesetzes hat zu lauten:

„Die in diesem Gesetze rücksichtlich der Zwangsarbeitsanstalten enthaltenen Bestimmungen finden, insoweit nicht in den Vorschriften des Gesetzes vom . . . über die Fürsorgeerziehung, besondere Anordnungen enthalten sind, auch auf die zum Vollzuge der Fürsorgeerziehung bestimmten Landes-Besserungsanstalten Anwendung.“

§ 40.

Die Vorschriften dieses Gesetzes mit Ausnahme der §§ 37 bis 39 und 41 treten drei Monate nach dem Tage seiner Kundmachung in Wirksamkeit.

Der Zeitpunkt, von dem an die Gerichte die Überweisung zur Fürsorgeerziehung anordnen können, ist durch Verordnung des Justizministers für die einzelnen Königreiche und Länder festzusetzen, nachdem die Möglichkeit, eine solche An-

Ein gerichtliches Strafverfahren findet nur statt, wenn die strafbare Handlung erst nach Entlassung des Zöglings aus der Anstalt bekannt wird.

X. Schlußbestimmungen.

§ 33.

Unberührt bleibt die Befugnis des Vormundschaftsgerichtes auf Antrag des Vaters oder des sonstigen gesetzlichen Vertreters Minderjährige auch außer den in diesem Gesetze bezeichneten Fällen auf ihre Kosten oder auf Kosten der zu ihrem Unterhalt verpflichteten Personen zum Zwecke der Erziehung in einer geeigneten Familie oder in einer Erziehungs- anstalt unterzubringen.

§ 34.

(Gleichlautend mit § 38 der Regierungsvorlage.)

§ 35.

An Stelle des Schlußsatzes des § 6 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. No. 90, treten die Worte „5. Personen, die das achtzehnte Lebensjahr nicht vollendet haben“.

Die §§ 13, 14 und 16, Absatz 2, des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. No. 90, werden aufgehoben.

§ 15 desselben Gesetzes hat zu lauten:

„Die in diesem Gesetze rücksichtlich der Zwangsarbeitsanstalten enthaltenen Bestimmungen finden, insoweit nicht in den Vorschriften des Gesetzes vom . . . über die Fürsorgeerziehung besondere Anordnungen enthalten sind, auch auf die zum Vollzuge der Fürsorgeerziehung bestimmten Landes- anstalten Anwendung.“

§ 36.

Die Vorschriften dieses Gesetzes mit Ausnahme der §§ 33 bis 35 und 37 treten ein Jahr nach dem Tage seiner Kundmachung in Wirksamkeit.

Der Zeitpunkt, von dem an die Gerichte die Überweisung zur Fürsorgeerziehung anordnen können, ist durch Verordnung des Justizministers für die einzelnen Königreiche und Länder festzusetzen, nachdem die Möglichkeit, eine solche Anord-

§ 35. Absatz 1 [. Absatz 2 und 3 gleichlautend mit dem § 36 des Antrages des Herrenhauses.

ordnung auszuführen, durch Verhandlung mit der Landesverwaltung sichergestellt ist. Die Verordnung ist durch das Reichsgesetzblatt kundzumachen.

Mit dem durch diese Verordnung bestimmten Tage treten zugleich die §§ 37 bis 39 und 41 in Wirksamkeit und es kann Überweisung zur Fürsorgeerziehung auch dann angeordnet werden, wenn eine früher begangene strafbare Handlung dazu Anlaß gibt.

§ 41.

Aussprüche auf Zulässigkeit der Abgabe in eine Besserungsanstalt, die in dem in § 40, Absatz 2, bezeichneten Zeitpunkte von den Landeskommissionen noch nicht erledigt sind, sind als strafgerichtliche Aussprüche auf Überweisung zur Fürsorgeerziehung im Sinne dieses Gesetzes zu behandeln.

Bei Personen im Alter vor vollendetem vierzehnten Lebensjahre kann die Landeskommission anstatt der Anhaltung in einer Besserungsanstalt auch die Erziehung in einer geeigneten Familie oder die Unterbringung in einer Erziehungsanstalt anordnen.

Für die Entlassung von Personen, die im erwähnten Zeitpunkt auf Grund der §§ 7 und 8 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 89, und des § 13 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 90, in Besserungsanstalten angehalten sind, gelten die Bestimmungen der §§ 25 bis 28 des gegenwärtigen Gesetzes.

§ 42.

Die Gemeinden sind auf Verlangen der Gerichts- und der politischen Behörden zur Mitwirkung bei der Durchführung der Fürsorgeerziehung verpflichtet.

§ 43.

Alle Anstalten zum Schutze von verwaisten verlassenen, mißhandelten, verwahrlosten oder mit Verwahrlosung bedrohten Kindern und Jugendlichen unterstehen der staatlichen Aufsicht. Sie wird, insofern in diesem Gesetze (§ 20) nichts anderes bestimmt ist, vom Minister für Kultus und Unterricht im Einvernehmen mit den übrigen beteiligten Ministern ausgeübt. Die näheren Bestimmungen über die Durchführung dieser Aufsicht sind im Verordnungswege zu erlassen.

§ 44.

Mit dem Vollzuge dieses Gesetzes ist Mein Minister der Justiz im Einvernehmen mit Meinen übrigen beteiligten Ministern beauftragt.

ordnung auszuführen, durch Verhandlung mit der Landesverwaltung sichergestellt ist. Die Verordnung ist durch das Reichsgesetzblatt kundzumachen.

Mit dem durch diese Verordnung bestimmten Tage treten zugleich die §§ 33 bis 35 und 37 in Wirksamkeit, und es kann Überweisung zur Fürsorgeerziehung auch dann angeordnet werden, wenn eine früher begangene strafbare Handlung dazu Anlaß gibt.

§ 37.

Aussprüche auf Zulässigkeit der Abgabe in eine Besserungsanstalt, die in dem im § 36 Absatz 2, bezeichneten Zeitpunkte von den Landeskommissionen noch nicht erledigt sind, sind als strafgerichtliche Aussprüche auf Überweisung zur Fürsorgeerziehung im Sinne dieses Gesetzes zu behandeln.

Bei Personen im Alter vor vollendetem vierzehnten Lebensjahre hat die Landeskommission anstatt der Anhaltung in einer Besserungsanstalt die Erziehung in einer geeigneten Familie oder die Unterbringung in einer Erziehungsanstalt anordnen.

Für die Entlassung von Personen, die im erwähnten Zeitpunkte auf Grund der §§ 7 und 8 des Gesetzes vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 89, und des § 13 des Gesetzes vom 24. Mai 1885 R.-G.-Bl. Nr. 90, in Besserungsanstalten angehalten sind, gelten die Bestimmungen der §§ 20 bis 24 des gegenwärtigen Gesetzes.

§ 38.

(Gleichlautend mit § 42 der Regierungsvorlage.)

§ 39.

Alle Anstalten zum Schutze von verwaisten, verlassenen, mißhandelten, verwahrlosten oder mit Verwahrlosung bedrohten Kinder und Jugendlichen unterstehen der staatlichen Aufsicht. Sie wird, insofern nichts anderes bestimmt ist, vom Minister für Kultus und Unterricht im Einvernehmen mit den übrigen beteiligten Ministern ausgeübt. Die näheren Bestimmungen über die Durchführung dieser Aufsicht sind im Verordnungswege zu erlassen.

§ 40.

(Gleichlautend mit § 44 der Regierungsvorlage.)

§ 36.

Aussprüche auf Zulässigkeit der Abgabe in eine Besserungsanstalt, die in dem in § 35, Absatz 1, bezeichneten Zeitpunkte von den Landeskommissionen noch nicht erledigt sind, sind als strafgerichtliche Aussprüche auf Überweisung zur Fürsorgeerziehung im Sinne dieses Gesetzes zu behandeln.

Bei Personen im Alter vor vollendetem vierzehnten Lebensjahre hat das nach Maßgabe der Landesgesetzgebung mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betraute Organ anstatt der Anhaltung in einer Besserungsanstalt die Erziehung in einer geeigneten Familie oder die Unterbringung in einer Erziehungsanstalt anzuordnen.

Abjag 3 gleichlautend.

§ 37—38 gleichlautend mit § 38 u. 39 des Herrenhauses.

§ 39.

Das gegenwärtige Gesetz tritt, soweit zur Ausführung desselben neue Landesgesetze erforderlich sind, gleichzeitig mit diesen, in Wirksamkeit.

Mit dem Beginne der Wirksamkeit des gegenwärtigen Gesetzes treten in dem betreffenden Lande alle auf Gegenstände dieses Gesetzes sich beziehenden bisherigen Gesetze und Verordnungen, insofern solche den Bestimmungen des gegenwärtigen Gesetzes widersprechen, oder durch dieselben ersetzt werden, außer Kraft.

§ 40 gleichlautend mit § 40 des Herrenhauses.

3. Bemerkungen zu einzelnen Paragraphen des Gesetzentwurfes.

Ad § 4. Die Landeskommission beantragt, daß die Fürsorgeerziehung auch in der eigenen Familie vollzogen werden könne. Dies ist eine Folgerung des in den Motiven näher begründeten Grundsatzes, daß die Fürsorgeerziehung eine Abart der Armenpflege sein soll. In den Fällen des § 1 Abs. 2 und 3 kann es nur sehr wohl vorkommen, daß die Verwahrlosung des Kindes dadurch verursacht ist, daß die eigene Familie materiell nicht in der Lage ist, dem Kinde die nötige Pflege angedeihen zu lassen. Man denke bloß an die zahlreichen Fälle, in denen es sich um Halbwaisen oder um uneheliche Kinder handelt. In solchen Fällen wäre es sozial bedenklich, die ohnedies gelockerten Familienbände vollständig und ohne zwingenden Grund ganz zu zerreißen, da doch durch Gewährung einer Unterstützung, die die Unterbringung des Zögling in einer fremden Familie erfordern möchte, die eigene Familie fähig gemacht würde, ihren erzieherischen Pflichten nachzukommen. Vor der Gefahr des Mißbrauches müßte da, wie in anderen Fällen die sorgfältige Individualisierung und stete Beaufsichtigung schützen.

Zu § 5. In mehrsprachigen Ländern wäre es vor allem nötig, die neue Institution der Fürsorgeerziehung vor dem Nationalitätenstreite möglichst zu bewahren. Dies wäre am zweckmäßigsten durch die Aufstellung des Grundsatzes zu erreichen, daß der Fürsorgepflégling in einer Familie seines Volkstammes unterzubringen ist.

Zu § 6. Die beantragte Stylisation des 2. Abs. soll den rechtlichen Charakter der gedachten Institution, sowie den Gedanken zum Ausdruck bringen, daß auch in dem Falle, wenn der Pflégling in einer fremden Familie oder in einer zum Vollzuge der Fürsorgeerziehung nicht bestimmten Anstalt untergebracht ist, durch bloße Überwachung der Erziehung die Verhängung einer strengeren erzieherischen Maßnahme hintangehalten werden kann.

Zu § 7. Die Gemeinde- und andere autonomen Behörden, sowie die Organe der Fürsorgeerziehung kommen mit den hier in Betracht kommenden Verhältnissen ebenso oft und ebenso innig in Berührung, wie die anderen hier genannten Behörden, weshalb es angezeigt scheint, ihnen auch die Anzeigepflicht aufzuerlegen, der dann die Pflicht des Gerichtes entspricht, die nötigen Erhebungen einzuleiten.

Zu § 8. Die beantragte Stylisation ist im Interesse der Rechtseinheit dem § 380 St.-P.-O. nachgebildet.

Zu § 9 in fine. Die *lex imperfecta* des letzten Absatzes wäre in den Vollzugsvorschriften besser am Platze.

Zu § 18. Die gleichen Gründe, welche dafür sprechen, daß der Vorsteher einer mit dem Vollzuge der Fürsorgeerziehung betrauten Anstalt zum Vormunde des Pflégling bestellt werde, kann man auch für dasjenige Organ geltend machen, dem die Beaufsichtigung der in einer Familie untergebrachten Zöglinge obliegt.

Zu § 19. Vide Anmerkung zu § 18.

