

296/IV
ZAKŁAD BADAŃ STATYSTYCZNO-EKONOMICZNYCH PRACOWNIA REGIONALNA
WE WROCŁAWIU

**ZRÓŻNICOWANIE GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO ZE WZGLĘDU
NA STOPIEŃ ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**

POUFNE

Egz. nr



NAKŁADEM WOJEWÓDZKIEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO WE WROCŁAWIU
MARZEC 1976

Publikację opracowali: mgr Helena Polak, mgr Danuta Smoleń
Łucja Starzewska, mgr Mieczysław Szyc

PRZEDMOWA

Opracowanie pt. "ZRÓŻNICOWANIE GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO ZE WZGLĘDU NA STOPIEŃ ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO" zostało wykonane przez zespół pracowników Pracowni Regionalnej ZBSE we Wrocławiu z inicjatywy Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego we Wrocławiu.

Niniejsza publikacja jest próbą uszeregowania oraz oceny zróżnicowania gmin w województwie wrocławskim przy zastosowaniu statystycznej analizy porównawczej. Podstawę grupowania stanowił stopień rozwoju natężenia różnorodnych zjawisk społeczno-gospodarczych w poszczególnych gminach w 1974 r.

Opracowanie może być pomocne dla zainteresowanych przestrzennym zagospodarowaniem województwa.

Wrocław, marzec 1976 r.

mgr Jacek Kaleta

Dyrektor

Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego



Wojewódzki Urząd Statystyczny
we Wrocławiu
INFORMATORIUM
Liczby Statystycznych

294/IV

SPIS TREŚCI

	<u>STRONA</u>
1. WSTĘP	3
2. JEDNOSTKI BADANIA	3
3. CECHY OKREŚLAJĄCE POZIOM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAW- SKIEGO	5
4. METODA RÓŻNICOWANIA	27
5. ZRÓŻNICOWANIE GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO	28
5.1. ZRÓŻNICOWANIE GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO MIEJSKO-WIEJSKICH	28
5.2. ZRÓŻNICOWANIE GMIN WIEJSKICH	36
6. ZAKOŃCZENIE	52

WSTĘP

Celem niniejszego opracowania jest zaprezentowanie przestrzennego zróżnicowania gmin województwa wrocławskiego ze względu na ogólny poziom rozwoju społeczno-gospodarczego oraz poziom rozwoju rolnictwa. Przyjęcie jako oddzielne kryterium zróżnicowania poziomu rozwoju rolnictwa uzasadnione jest tym, że w istniejącym układzie administracyjnym, w województwie wrocławskim przeważają liczebnie /29 na ogólną liczbę 42 badanych gmin/ tzw. gminy wiejskie, a przede wszystkim posiadaniem materiału informacyjnego w postaci danych statystycznych charakteryzujących ten tak ważny dział gospodarki narodowej.

Zróżnicowania gmin dokonane przy pomocy prostej metody znanej pod nazwą metody rang.

W wyniku zastosowania wymienionej metody otrzymano uporządkowania gmin ze względu na obydwa przyjęte kryteria, a ponadto wykorzystując znane charakterystyki jak średnia arytmetyczna i odchylenie standardowe dokonano podziału gmin na grupy według stopnia ogólnego rozwoju społeczno-gospodarczego oraz stopnia rozwoju rolnictwa.

2. JEDNOSTKI BADANIA

Podjęwszy próbę oceny zróżnicowania jednostek terenowych najniższego szczebla administracyjnego badaniem objęto wszystkie gminy, które weszły w skład województwa wrocławskiego po wprowadzeniu dwustopniowej struktury organów władzy i administracji państwowej oraz dwustopniowego podziału terytorialnego kraju, a mianowicie:

- 13 gmin miejsko-wiejskich
- 29 gmin wiejskich.

W badaniu pominięto trzy miasta, tj.

1/ Wrocław

2/ Oleśnicę

3/ Oławę

gdyż nie wydaje się celowe porównanie ze sobą jednostek o tak różnym charakterze jak wyżej wymienione miasta i gminy. Kierując się podobnymi przesłankami dokonano oddzielnie zróżnicowania gmin wiejskich i gmin miejsko-wiejskich.

Wykaz gmin należących do województwa wrocławskiego zawiera tablica 1.

TABLICA 1.

WYKAZ GMIN WCHODZĄCYCH W SKŁAD WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO

Lp.	GMINY MIEJSKO-WIEJSKIE	Lp.	GMINY WIEJSKIE
1.	BIERUTÓW	1.	BORÓW
2.	BRZEG DOLNY	2.	CIESZKÓW
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	3.	CZERNICA
4.	MILICZ	4.	DLUGOLEKA
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	5.	DOBROSZYCE
6.	SOBÓTKA	6.	DOMANIÓW
7.	STRZELIN	7.	GAJKOWICE
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	8.	JORDANÓW ŚLĄSKI
9.	TRZEBNICA	9.	KOBIERZYCE
10.	TWARDOGÓRA	10.	KONDRATOWICE
11.	WIĄZÓW	11.	KOSTOMLOTY
12.	WOŁÓW	12.	KROŚNICE
13.	ZMIGRÓD	13.	KRZELÓW
		14.	LASKOWICE OŁAWSKIE
		15.	LUBIĄŻ
		16.	LAGIÉWNIKI
		17.	ŁOZINA
		18.	MALCZYCE
		19.	MIETKÓW
		20.	MIĘKINIA
		21.	OLĘŚNICA
		22.	OLAWA
		23.	PIUSICE
		24.	SULÓW
		25.	SWIĘTA KATARZYNA
		26.	WIŃSKO
		27.	WISZNIA MAŁA
		28.	ZAWONIA
		29.	ZÓRAWINA

3. CECHY OKREŚLAJĄCE POZIOM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO

W celu możliwie wszechstronnej oceny poziomu rozwoju gmin w badaniu wykorzystano 65 cech charakteryzujących różne dziedziny życia społeczno-gospodarczego, a w szczególności:

- cechy obrazujące wielkość produkcji materialnej realizowanej na terenie gminy,
- cechy dotyczące warunków socjalno-bytowych społeczności gminy.

Za podstawę zróżnicowania gmin przyjęto wyniki liczbowe uzyskane w roku 1974, były to bowiem najbardziej aktualne, możliwe do uzyskania informacje statystyczne.

Uwzględnione w badaniu cechy oznaczono symbolem X_i /gdzie i oznacza numer cechy/. Pełną listę cech przedstawiono w tablicy 2.

TABLICA 2.

LISTA CECH UWZGLĘDNIONYCH W BADANIU

Lp.	Symbol cechy	NAZWA CECHY	Jednostka miary	Uwagi	Lp.	Symbol cechy	NAZWA CECHY	Jednostka miary	Uwagi
		Działy nierolnicze							
1.	X_1	Powierzchnia obszaru gminy	km ²		10.	X_{10}	Izby oddane do użytku w gospodarce uspołecznionej	izby	
2.	X_2	Ludność zamieszkała w gminie	osoby		11.	X_{11}	Dochody budżetu	tys zł	
3.	X_3	Zatrudnienie w gospodarce uspołecznionej	osoby	bez uczniów	12.	X_{12}	Wydatki budżetu	tys zł	
4.	X_4	Zatrudnienie kobiet w gospodarce uspołecznionej	osoby	bez uczniów	13.	X_{13}	Prywatne rzemiosło przemysłowe	zakłady	
5.	X_5	Zatrudnienie w przemyśle gospodarki uspołecznionej	osoby	bez uczniów	14.	X_{14}	Zatrudnienie w prywatnym rzemiosle przemysłowym	osoby	
6.	X_6	Produkcja uspołeczniionych zakładów przemysłowych - metodą zakładową	tys zł	w cenach porównywalnych z 1.01. 1971	15.	X_{15}	Prywatne rzemiosło nieprzemysłowe	zakłady	
7.	X_7	Mieszkania oddane do użytku w gospodarce narodowej	mieszkania		16.	X_{16}	Zatrudnienie w prywatnym rzemiosle nieprzemysłowym	osoby	
8.	X_8	Izby oddane do użytku w gospodarce narodowej	izby		17.	X_{17}	Długość czynnej sieci wodociągowej	km	
9.	X_9	Mieszkania oddane do użytku w gospodarce uspołecznionej	mieszkania		18.	X_{18}	Długość czynnej sieci kanalizacyjnej	km	
					19.	X_{19}	Zużycie wody w gospodarstwach domowych z czynnej sieci wodociągowej	m ³	

TABLICA 2. LISTA CECH UWZGLĘDNIONYCH W BADANIU /od./

Lp.	Symbol cechy	NAZWA CECHY	Jednostka miary	Uwagi	Lp.	Symbol cechy	NAZWA CECHY	Jednostka miary	Uwagi
20.	X ₂₀	Drogi lokalne o nawierzchni twardej	km		40.	X ₄₀	Apteki i punkty apteczne	obiekty	
21.	X ₂₁	Sieć uspołecznionego handlu detalicznego	punkty sprzedaży				Rolnictwo		
22.	X ₂₂	Sprzedaż w uspołecznionym handlu detalicznym	tys zł		41.	X ₄₁	Zatrudnienie w rolnictwie gospodarki uspołecznionej	osoby	
23.	X ₂₃	Uspołecznione zakłady gastronomiczne	miejsca konsumencie		42.	X ₄₂	Powierzchnia użytków rolnych	hektary	bez PGR Min.Rol.
24.	X ₂₄	Sprzedaż w uspołeczniionych zakładach gastronomicznych	tys zł		43.	X ₄₃	Powierzchnia gruntów ornych	hektary	bez PGR Min.Rol.
25.	X ₂₅	Nauczyciele pełnozatrudnieni w szkołach podstawowych	osoby		44.	X ₄₄	Powierzchnia zasiewów pszenicy	hektary	bez PGR Min.Rol.
26.	X ₂₆	Żłobki stałe	miejsca		45.	X ₄₅	Powierzchnia sadzenia ziemniaków	hektary	bez PGR Min.Rol.
27.	X ₂₇	Dzieci w przedszkolach, ogniskach przedszkolnych i dziecińcach wiejskich	osoby		46.	X ₄₆	Pogłowie bydła	sztuki	bez PGR Min.Rol.
28.	X ₂₈	Księgozbiór powszechnych bibliotek publicznych	woluminy		47.	X ₄₇	Pogłowie krów	sztuki	bez PGR Min.Rol.
29.	X ₂₉	Placówki upowszechniania kultury /domy kultury, świetlice i kluby/	obiekty	finansowa- ne z budżetu państwa	48.	X ₄₈	Pogłowie trzody chlewnej	sztuki	bez PGR Min.Rol.
30.	X ₃₀	Kina stałe	miejsca		49.	X ₄₉	Pogłowie owiec	sztuki	bez PGR Min.Rol.
31.	X ₃₁	Abonenci radia	osoby		50.	X ₅₀	Skup 4 zbóż z indywidualnych gospodarstw rolnych	tony	bez ziarna siewnego
32.	X ₃₂	Abonenci telewizji	osoby		51.	X ₅₁	Skup rzepaku i rzepiku przemysłowego z indywidualnych gospodarstw rolnych	tony	
33.	X ₃₃	Abonenci telefoniczni	osoby		52.	X ₅₂	Skup bydła z indywidualnych gospodarstw rolnych	tony wagi żywej	bez skupu z Kółek Rolniczych
34.	X ₃₄	Placówki pocztowo-telekomunikacyjne	obiekty		53.	X ₅₃	Skup trzody chlewnej z indywidualnych gospodarstw rolnych	tony wagi żywej	bez skupu z Kółek Rolniczych
35.	X ₃₅	Lekarze medycyny	osoby		54.	X ₅₄	Skup owiec z indywidualnych gospodarstw rolnych	tony wagi żywej	bez skupu z Kółek Rolniczych
36.	X ₃₆	Lekarze dentyści	osoby						
37.	X ₃₇	Pielęgniarki	osoby						
38.	X ₃₈	Przychodnie i ośrodki zdrowia	obiekty						
39.	X ₃₉	Punkty zdrowia i izby porodowe	obiekty		55.	X ₅₅	Skup mleka z indywidualnych gospodarstw rolnych	tys litrów	

TABLICA 2. LISTA CECH UWZGLĘDNIONYCH
W BADANIU /dok./

Lp.	Symbol cechy	NAZWA CECHY	Jednostka miary	Uwagi
56.	X ₅₆	Skup jaj z indywidualnych gospodarstw rolnych	tys sztuk	
57.	X ₅₇	Sprzedaż nawozów sztucznych NPK w czystym składniku	tony	
58.	X ₅₈	Sprzedaż nawozów wapniowych CaO w czystym składniku	tony	
59.	X ₅₉	Plony 4 zbóż, w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
60.	X ₆₀	Plony pszenicy w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
61.	X ₆₁	Plony żyta w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
62.	X ₆₂	Plony jęczmienia w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
63.	X ₆₃	Plony owsa w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
64.	X ₆₄	Plony ziemniaków w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	
65.	X ₆₅	Plony buraków cukrowych w indywidualnych gospodarstwach rolnych	q/ha	

Jak łatwo zauważyć cechy o kolejnych numerach od 1 do 40 /oprócz cech charakteryzujących liczbę ludności i wielkość powierzchni/ dotyczą takich zagadnień jak: zatrudnienie, przemysł, budownictwo, gospodarka komunalna, rzemiosło, handel i usługi, oświata i kultura, ochrona zdrowia. Natomiast cechy o numerach od 41 do 65 charakteryzują wyłącznie rolnictwo.

Spośród przyjętych do badania 65 cech większość występuje we wszystkich gminach. Zdarzają się jednak i takie /jest ich wprawdzie zdecydowanie mało/, których brak w niektórych jednostkach. Z uwagi na to, iż są to przeważnie cechy mające istotne znaczenie dla rozwoju gminy, jak np. ilość mieszkań oddanych do użytku, czynne połączenia wodociągowe, ilość ośrodków zdrowia, aptek, ilość punktów skupu produktów rolnych itp. z r ó ż n i c o w a n i a g m i n d o k o n a n o w e d ł u g d w ó c h w e r s j i d a n y c h w y j ś c i o w y c h t z n. r a z w e d ł u g p e ł n e g o z e s t a w u c e c h b e z w z g l ę d u n a b r a k i n f o r m a c j i d l a n i e k t ó r y c h g m i n i o d d z i e l n i e n a p o d s t a w i e z e s t a w u t y l k o t y c h c e c h, k t ó r e w y s t ę p u j ą w e w s z y s t k i c h g m i n a c h.

Wartości cech obrazujące rozmiary badanych zjawisk w poszczególnych gminach pochodzą z następujących źródeł:

- 1/"Podstawowe informacje statystyczne o miastach i gminach województwa wrocławskiego" - opracowanie Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego we Wrocławiu z sierpnia 1975 roku.
- 2/"Karty Statystyczne gmin i miast"
- 3/ Inne dokumenty Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego we Wrocławiu.

Wartości liczbowe przyjętych do badania cech przedstawiono w tablicach 3 i 4.

TABL.3. MACIERZ 65 CECH DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₁₆
1.	BIERUTÓW	148,5	10478	2285	953	643	364669	5	25	-	-	41194	39725	33	43	33	54
2.	BRZEG DOLNY	89,6	14848	7322	2587	5009	2492920	141	565	140	560	24375	22768	23	30	16	29
3.	KATY WROCŁAWSKIE	169,8	15210	4504	1755	1011	463814	37	107	34	97	39324	35819	44	58	34	86
4.	MILICZ	208,9	12849	5923	2430	1803	572500	107	366	83	241	40191	37825	43	61	45	67
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	154,9	14511	3275	1533	741	282214	80	334	38	130	24256	23358	38	62	44	105
6.	SOBÓTKA	136,1	5934	3418	1259	1529	389396	59	298	-	-	40696	37621	38	51	58	125
7.	STRZELIN	171,3	10596	8325	3241	2932	814357	161	555	149	501	43315	39378	50	69	38	69
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	214,8	9115	6571	2800	1610	357316	13	53	2	6	35135	32860	44	57	47	112
9.	TRZEBNICA	161,3	7811	5894	2559	972	382436	140	533	104	351	30534	28850	58	129	40	74
10.	TWARDOGÓRA	167,9	5400	3913	1542	2395	600686	56	233	30	90	23827	22560	47	105	16	33
11.	WIAZÓW	141,8	4289	1405	675	457	103104	1	6	-	-	15881	13430	23	35	9	12
12.	WOŁÓW	224,1	8692	6262	2799	1380	503827	82	293	68	222	35381	35381	48	74	44	84
13.	ŻMIGRÓD	277,8	7095	3552	1412	1067	337376	52	218	36	132	20121	18582	28	41	26	36

TABL. 3. MACIERZ 65 CECZ DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /od./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₁₇	X ₁₈	X ₁₉	X ₂₀	X ₂₁	X ₂₂	X ₂₃	X ₂₄	X ₂₅	X ₂₆	X ₂₇	X ₂₈	X ₂₉	X ₃₀	X ₃₁	X ₃₂
1.	BIERUTÓW	11,1	7,9	108,0	38	63	69691	224	12643	79	-	449	28142	9	247	1475	2030
2.	BRZEG DOLNY	43,3	27,4	343,0	28	87	188280	296	16074	87	140	670	24318	8	391	2882	2949
3.	KATY WROCŁAWSKIE	15,2	6,1	164,0	49	95	220909	846	31000	106	-	435	40338	8	272	2489	2854
4.	MILICZ	33,6	12,1	3173,0	14	103	350358	814	26146	80	145	432	37828	15	245	2764	2557
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	28,4	16,2	276,8	43	71	145210	374	17727	83	70	449	26724	10	277	2291	2573
6.	SOBÓTKA	26,0	12,5	259,0	35	72	164678	1043	30608	81	-	308	36314	9	255	1636	2009
7.	STRZELIN	34,3	13,8	52,4	61	135	460965	876	33400	114	70	622	58281	5	402	3761	4140
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	33,0	14,4	313,2	38	115	374964	496	21505	107	135	549	47420	5	260	2978	3019
9.	TRZEBNICA	25,4	15,1	278,1	41	122	550015	772	22408	96	140	405	42263	9	432	2410	2998
10.	TWARDOGÓRA	-	-	-	15,4	70	144876	546	17192	61	35	256	27216	6	211	1319	1545
11.	WIAZÓW	2,4	-	36,5	36	65	92670	280	8373	63	-	312	28601	8	-	1034	1334
12.	WOŁÓW	19,3	15,1	439,0	52	137	402855	502	24482	108	80	537	48006	10	185	2876	3508
13.	ZMIGRÓD	24,1	7,2	196,7	37	86	187910	400	19110	95	95	503	36346	34	180	2050	2357

TABL.3. MACIERZ 66 CECH DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /od./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₃₃	X ₃₄	X ₃₅	X ₃₆	X ₃₇	X ₃₈	X ₃₉	X ₄₀	X ₄₁	X ₄₂	X ₄₃	X ₄₄	X ₄₅	X ₄₆	X ₄₇	X ₄₈
1.	BIERUTÓW	279	6	4	4	9	2	2	2	654	7294	6034	1484	1298	5366	2111	7253
2.	BRZEG DOLNY	227	5	17	5	66	1	1	4	219	2278	1679	393	382	1944	972	4029
3.	KATY WROCŁAWSKIE	772	5	8	7	31	3	2	3	1516	7343	6493	2861	1044	5471	2184	5266
4.	MILICZ	532	2	20	9	71	4	2	3	852	4742	3053	179	618	3489	1536	5227
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	479	5	17	6	72	1	1	2	754	5635	4289	1002	925	3843	1862	6514
6.	SOBÓTKA	698	8	6	7	21	2	3	2	283	5901	4936	2348	715	4622	2022	5288
7.	STRZELIN	1174	6	24	9	125	3	2	4	1633	7043	6078	2656	835	5852	2357	6431
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	448	6	34	8	108	3	1	2	1762	7247	6001	2291	920	4724	2423	6582
9.	TRZEBNICA	1012	3	42	11	165	2	2	3	1046	8340	6197	1565	1125	6239	2729	9233
10.	TWARDOGÓRA	446	6	4	3	14	1	3	2	405	5571	4125	184	916	3910	1747	6240
11.	WŁĄZÓW	172	5	4	3	18	1	3	1	503	8073	7281	3272	929	6610	2542	6977
12.	WOŁÓW	1196	4	17	7	70	1	1	2	912	6444	4825	942	981	4558	2148	8776
13.	ŻMIGRÓD	401	5	8	4	31	3	2	2	973	11198	8126	1743	1628	8118	3549	13103

TABL. 3. MACIERZ 65 CECH DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY																
		X ₄₉	X ₅₀	X ₅₁	X ₅₂	X ₅₃	X ₅₄	X ₅₅	X ₅₆	X ₅₇	X ₅₈	X ₅₉	X ₆₀	X ₆₁	X ₆₂	X ₆₃	X ₆₄	X ₆₅
1.	BIERUTÓW	874	3211	365	511	796	4	2930	752	1335	1043	30,0	32,4	23,3	30,3	32,3	206,0	344,0
2.	BRZEG DOLNY	188	461	-	142	439	-	529	14	778	756	28,7	28,4	24,5	33,0	30,3	168,0	250,0
3.	KATY WROCŁAWSKIE	682	7626	292	607	796	1	3003	553	2246	972	36,8	36,7	40,0	37,0	37,4	200,0	262,0
4.	MILICZ	488	812	-	258	521	1	1576	972	681	456	25,5	27,4	24,1	28,6	27,0	171,0	313,0
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	573	1645	18	307	768	3	1114	359	786	1163	28,0	29,7	25,2	30,2	28,0	204,0	335,0
6.	SOBÓTKA	886	5902	71	494	519	2	2648	177	1273	735	30,8	30,6	20,8	34,4	34,5	202,0	260,0
7.	STRZELIN	428	5882	161	693	775	3	2347	802	1360	604	33,1	32,6	26,3	34,2	38,5	234,0	327,0
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	865	4643	40	444	783	5	3110	1017	1533	569	31,1	31,4	27,9	31,4	31,5	172,0	238,0
9.	TRZEBNICA	727	3424	15	529	811	4	2834	669	1397	940	28,8	30,3	24,1	32,3	33,0	136,0	340,0
10.	TWARDOGÓRA	625	866	-	336	773	3	1315	796	703	785	22,6	25,5	21,2	24,3	25,3	187,0	250,0
11.	WIAZÓW	588	7245	257	769	803	3	2937	1304	1507	669	33,1	33,5	28,9	34,9	28,1	200,0	370,0
12.	WOŁÓW	351	1959	4	349	734	-	1629	472	1345	1228	27,0	28,8	24,4	27,2	27,9	159,0	230,0
13.	ZĄGROD	1069	3571	5	540	1267	3	5058	1452	1655	1474	27,8	29,8	24,0	23,8	29,5	191,0	325,0

TABL. 4. MACIERZ 65 CECH DLA 29 GMIN WIEJSKICH

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₁₆
1.	BORÓW	98,2	5546	855	361	151	86936	13	50	8	24	14008	13169	19	22	9	17
2.	CIEŚKÓW	100,7	4823	787	280	115	17534	7	29	-	-	6112	6047	15	19	11	13
3.	CZERNICA	84,0	7191	1270	489	774	43718	2	10	-	-	6954	6456	11	20	7	8
4.	DŁUGOLEKA	155,2	11048	1279	481	78	16969	28	142	2	14	19173	12247	25	50	16	29
5.	DOBROSZYCE	132,1	6253	1433	621	757	227914	2	9	-	-	10094	10092	14	19	8	12
6.	DOMANÓW	54,5	5333	928	343	42	49999	52	157	50	149	7314	6975	4	6	7	18
7.	GĄDKOWICE	114,6	3639	550	161	4	1317	5	21	-	-	4741	4651	6	6	5	10
8.	JORDANÓW ŚLĄSKI	77,8	4321	520	259	140	52033	6	13	4	6	6812	4939	8	9	5	6
9.	KOBIERZYCE	127,9	10136	2656	960	334	397654	19	85	4	15	17162	15290	7	7	2	7
10.	KONDRATOWICE	97,9	5511	1082	341	453	97645	2	7	2	7	8486	8214	13	20	9	13
11.	KOSTOMŁOTY	152,7	7780	1310	436	182	151035	-	-	-	-	11590	11730	13	17	6	9
12.	KROŚNICE	178,2	8285	1723	667	200	72554	5	27	-	-	8501	8110	11	22	19	28
13.	KRZELÓW	118,8	4479	578	153	46	7386	1	6	-	-	5632	5632	5	5	4	6
14.	LASKOWICE OLAWSKIE	167,8	11914	11357	3734	8498	5073065	11	38	9	28	9416	8902	13	14	12	13
15.	LUBIĄŻ	92,8	5200	1258	753	16	9459	-	-	-	-	8879	8879	7	7	7	17
16.	ŁAGIEWNIKI	124,9	7569	1533	471	293	258541	9	24	9	24	8121	7566	9	13	4	5
17.	ŁOZINA	74,9	5110	619	247	64	34552	15	61	10	34	5802	4511	6	9	2	5
18.	MALCZYCE	52,8	6210	1546	527	757	620550	-	-	-	-	13455	13581	17	20	9	15
19.	MIETKÓW	83,3	3859	701	217	67	34658	2	10	-	-	6699	5326	1	2	2	9
20.	MIĘKINIA	179,7	10458	1899	692	125	43706	56	196	48	162	9160	8392	17	30	6	24
21.	OLEŚNICA	241,2	10864	1154	383	37	30147	24	81	24	81	17226	15288	15	31	15	24
22.	OLAWA	234,5	13225	1424	537	67	18227	-	-	-	-	17914	17574	18	21	14	17
23.	PRUSICE	157,5	8549	1306	554	335	365841	35	123	26	88	11221	10391	12	18	12	17
24.	SULÓW	147,5	4868	733	240	147	47805	6	32	-	-	5781	5518	14	15	11	13
25.	ŚWIĘTA KATARZYNA	99,8	10519	2308	868	1020	775557	7	62	12	36	15667	14099	16	48	4	13
26.	WIŃSKO	149,4	5918	953	333	80	59189	6	24	2	8	10634	10634	6	7	12	26
27.	WISZNIA MAŁA	104,2	5981	719	236	38	1330	20	106	4	14	6310	6046	20	28	8	30
28.	ZAWONIA	117,4	4981	602	185	47	24686	6	27	-	-	4527	3127	14	27	14	12
29.	ZÓRAWINA	120,3	8141	1202	400	36	7799	24	79	18	52	12355	10840	18	40	5	12

TABL. 4. MACIERZ 65 CECH DLA 29 GMIN WIEJSKICH /od./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₁₇	X ₁₈	X ₁₉	X ₂₀	X ₂₁	X ₂₂	X ₂₃	X ₂₄	X ₂₅	X ₂₆	X ₂₇	X ₂₈	X ₂₉	X ₃₀	X ₃₁	X ₃₂
1.	BORÓW	9,5	-	0,5	40	43	66302	152	9816	50	-	239	22622	5	-	849	1062
2.	CIESZKÓW	9,7	0,7	23,7	26	27	50454	104	4560	40	-	112	11885	14	-	476	760
3.	CZERNICA	-	-	-	24	25	53269	240	6534	47	-	207	11146	12	-	1051	1232
4.	DLUGOLEKA	-	-	-	32	41	103848	437	15549	77	-	326	24457	5	-	1367	1831
5.	DORROSZYCE	7,1	-	42,0	29	32	47029	260	7711	45	-	173	10430	5	-	1018	1304
6.	DOMANIÓW	-	-	-	59	31	56993	232	3634	49	-	172	11218	12	-	681	978
7.	GĄDKOWICE	5,5	0,5	13,3	16	22	33585	76	1879	28	-	66	5798	8	-	351	557
8.	JORDANÓW ŚLĄSKI	-	-	-	35	27	46633	124	5725	34	-	218	7295	2	-	469	629
9.	KOBIERZYCE	18,5	1,8	126,0	32	55	105574	264	9912	74	-	311	17932	6	-	1355	1526
10.	KONDRATOWICE	-	-	-	40	35	46616	96	3377	39	-	209	10892	4	185	840	1081
11.	KOSTOMLOTY	11,8	12,0	127,6	34	44	63226	116	5070	75	-	150	16792	9	171	1005	1389
12.	KROŚNICE	-	-	-	29	41	61574	196	9417	52	35	258	15834	11	-	860	1151
13.	KRZÉŁÓW	-	-	-	25	27	34524	108	2429	35	-	98	14360	5	-	555	730
14.	LASKOWICE OLAWSKIE	9,1	10,3	81,9	50	66	300385	544	18753	75	-	328	24270	12	280	1622	1827
15.	LUBIĄŻ	11,8	-	180,0	18	21	33447	226	4722	30	35	158	10186	5	136	496	782
16.	LAGIEWNIKI	-	-	-	27	46	67861	256	7371	54	-	229	14374	5	-	949	1120
17.	ŁOZINA	-	-	-	15	27	39625	80	3078	39	-	127	8985	2	-	704	880
18.	MALCZYCE	11,3	8,0	176,0	7	32	62695	144	6059	40	-	142	14220	3	294	937	1051
19.	MIETKÓW	-	-	-	15	24	43241	136	5431	36	-	122	10205	3	-	567	716
20.	MIĘKINIA	1,9	0,5	12,0	37	55	70661	76	5940	72	-	275	22524	8	-	1402	1784
21.	OLEŚNICA	3,6	-	20,4	44	42	59694	216	7891	70	-	285	16327	7	-	1302	2068
22.	OLAWA	2,0	1,5	2,7	51	62	93107	204	5303	103	-	385	37317	22	-	1705	2116
23.	PRUSICE	-	-	-	44	47	85165	368	13517	67	-	201	14255	5	-	951	1181
24.	SULÓW	-	-	-	21	27	44671	240	4352	34	-	180	9708	14	-	529	669
25.	ŚWIĘTA KATARZYNA	8,9	7,2	96,0	47	39	94299	304	9098	65	45	220	15552	1	-	1149	1338
26.	WIŃSKO	8,8	-	52,0	9	42	65713	132	4510	39	-	118	14948	7	210	643	1021
27.	WISZNIA MAŁA	-	-	-	23	24	32931	96	3882	50	-	63	8358	5	-	493	624
28.	ZAWONIA	-	-	-	19	33	45013	172	5391	27	-	49	12499	3	-	397	604
29.	ZÓRAWINA	1,6	-	9,4	34	43	75205	92	4214	66	-	206	18098	2	-	898	1234

TABL. 4. MACIERZ 65 CECH DLA 29 GMIN WIEJSKICH /od./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY															
		X ₃₃	X ₃₄	X ₃₅	X ₃₆	X ₃₇	X ₃₈	X ₃₉	X ₄₀	X ₄₁	X ₄₂	X ₄₃	X ₄₄	X ₄₅	X ₄₆	X ₄₇	X ₄₈
1.	BORÓW	141	3	3	3	7	2	1	2	402	6388	5942	2891	724	5393	1986	4560
2.	CIESZKÓW	94	1	1	1	1	1	1	-	386	3534	2831	206	514	2717	1172	6025
3.	CZERNICA	60	3	-	-	7	1	1	1	184	3701	2717	450	568	2537	1240	4407
4.	DLUGOLEKA	98	3	3	3	6	3	1	3	618	8069	6488	1773	1448	6466	2592	6993
5.	DOBROSZYCE	99	3	2	1	6	2	3	1	162	5584	4595	1014	910	4077	1635	4973
6.	DOMANIÓW	80	2	2	4	3	2	3	2	661	5294	5196	2569	463	4728	1757	4149
7.	GĄDKOWICE	49	2	1	1	3	1	1	-	315	4495	3046	235	566	3751	1612	5689
8.	JORDANÓW ŚLĄSKI	89	1	2	1	3	2	2	1	190	5033	4508	2181	462	3843	1468	3665
9.	KOBIERZYCE	180	3	5	3	6	2	3	2	1668	5014	4625	2084	747	4150	1688	5830
10.	KONDRATOWICE	88	2	2	2	3	1	1	2	413	3658	3365	1477	434	3216	1036	4066
11.	KOSTOMŁOTY	103	4	1	2	4	1	3	1	861	7062	6217	2611	825	5596	2587	6083
12.	KROŚNICE	123	3	13	3	60	2	3	2	354	6106	4164	247	874	4874	1999	7225
13.	KRZELÓW	57	2	1	1	2	1	2	-	225	4130	3320	911	533	2984	1508	4176
14.	LASKOWICE OLAWSKIE	143	4	28	14	29	2	1	3	410	6563	4649	740	952	4530	2150	6077
15.	LUBIĄŻ	61	2	23	1	156	1	-	1	71	3306	2427	695	422	2331	1026	3789
16.	LAGIEWNIKI	119	4	3	3	10	2	1	2	947	5212	4559	2017	526	4551	1835	6134
17.	ŁOZINA	41	2	1	1	3	1	1	1	343	4272	3419	1271	621	3454	1492	3538
18.	MALCZYCE	91	1	3	2	8	2	1	1	267	2031	1766	540	349	1435	737	2896
19.	MIETKÓW	100	1	2	3	5	2	-	1	363	4425	3814	1878	494	3318	1333	4099
20.	MIĘKINIA	132	6	4	4	9	3	2	2	1011	5621	4688	1597	842	4028	2101	7215
21.	OLEŚNICA	75	3	1	-	3	1	2	-	698	11596	9525	2163	1657	9093	3244	9376
22.	OLAWA	202	5	3	2	6	3	2	4	940	10769	9207	3657	1437	8684	3526	11138
23.	PRUSICE	118	4	2	2	7	2	2	2	450	6902	5444	1160	1060	5162	2417	8235
24.	SULÓW	112	2	1	1	3	1	1	2	229	4838	3373	280	656	3841	1695	6509
25.	ŚWIĘTA KATARZYNA	116	3	5	4	16	3	-	2	724	4465	3791	1587	617	3216	1415	4120
26.	WIŃSKO	135	2	2	2	3	2	-	1	428	6413	5221	1410	866	4573	2080	9057
27.	WISZNIA MAŁA	45	1	1	1	2	1	-	1	373	4072	3259	980	596	3304	1470	4714
28.	ZAWONIA	86	2	2	2	3	2	2	2	293	4492	3543	674	671	3020	1246	4718
29.	ŻORAWINA	130	3	4	3	8	2	2	1	839	5929	5702	2762	773	5166	2064	5845

TABL. 4. MACIERZ 65 CECH DLA 29 GMIN WIEJSKICH /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	CECHY																
		X ₄₉	X ₅₀	X ₅₁	X ₅₂	X ₅₃	X ₅₄	X ₅₅	X ₅₆	X ₅₇	X ₅₈	X ₅₉	X ₆₀	X ₆₁	X ₆₂	X ₆₃	X ₆₄	X ₆₅
1.	BORÓW	304	5454	78	630	511	1	2270	386	1238	550	36,6	36,7	34,7	39,5	37,3	216,0	335,0
2.	CIEŠZKÓW	526	997	2	162	543	4	900	1125	655	864	27,7	29,6	25,2	37,0	29,3	174,0	307,0
3.	CZERNICA	589	912	-	224	429	2	690	-	440	377	27,9	28,8	27,3	33,4	26,2	202,0	373,0
4.	DLUGOLEKA	1088	4353	40	690	908	4	3244	368	1567	1224	34,8	39,8	25,4	37,8	32,0	197,0	350,0
5.	DOBROSZYCE	398	2355	43	383	442	2	1305	377	1022	799	26,9	30,8	23,5	27,0	25,1	194,0	339,0
6.	DOMANÓW	256	5528	55	552	482	-	2419	457	1105	880	37,1	37,2	40,0	34,9	36,2	226,0	344,0
7.	GĄDKOWICE	610	985	4	215	562	6	1673	1345	764	858	26,5	31,5	23,8	32,0	28,7	177,0	316,0
8.	JÓRDANÓW ŚLĄSKI	229	3771	5	380	349	2	1619	160	975	639	34,2	34,7	32,0	32,7	32,0	196,0	303,0
9.	KOBIERZYCE	251	6269	19	545	698	1	3795	232	13076	600	38,3	38,5	32,0	39,1	37,0	238,0	280,0
10.	KONDRATOWICE	293	3412	38	380	460	2	829	615	707	314	36,5	36,8	37,0	37,4	34,8	210,0	346,0
11.	KOSTOMŁOTY	758	6547	113	549	625	6	4260	986	1191	651	37,4	37,6	31,7	36,9	34,8	196,0	227,0
12.	KROŚNICE	725	1294	-	336	791	5	1792	1248	943	1384	26,1	27,6	23,0	29,4	29,5	195,0	280,0
13.	KRZELÓW	303	1130	1	239	366	1	1402	819	980	370	34,4	30,1	27,6	34,9	29,3	190,0	307,0
14.	LASKOWICE OLAWSKIE	508	1827	61	427	749	1	1633	495	1080	1234	28,2	28,6	27,1	28,9	29,5	196,0	329,0
15.	LUBIĄŻ	321	1284	25	209	372	1	1027	239	432	58	28,8	29,4	25,3	28,9	27,7	178,0	252,0
16.	LAGIEWNIKI	293	4703	68	530	622	1	1849	131	1007	660	34,9	35,3	29,6	36,0	35,0	190,0	324,0
17.	ŁOZINA	535	2680	38	323	450	-	1666	232	935	818	31,9	31,5	24,1	35,2	31,4	191,0	350,0
18.	MALCZYCE	173	1036	27	168	351	2	1066	395	480	442	30,2	30,0	25,6	34,6	31,1	212,0	280,0
19.	MIETKÓW	743	4620	147	315	378	4	2175	494	968	584	36,1	36,0	45,0	37,8	32,0	173,0	241,0
20.	MIĘKINIA	445	2985	32	386	897	1	2224	295	1115	342	31,6	31,5	28,7	33,7	31,9	183,0	294,0
21.	OLEŚNICA	1163	5318	43	912	995	5	3670	586	2150	679	28,6	33,2	21,7	34,0	27,1	192,0	349,0
22.	OLAWA	702	6984	198	936	1223	1	3557	528	2137	1628	35,2	34,7	33,5	36,7	36,2	227,0	340,0
23.	PRUSICE	582	3200	28	403	945	3	2781	1121	1214	986	27,2	27,5	24,4	31,2	29,2	154,0	355,0
24.	SULÓW	468	1055	15	256	664	3	1704	1099	762	510	25,4	27,4	23,7	27,4	28,2	169,0	316,0
25.	ŚWIĘTA KATARZYNA	599	3388	12	388	492	1	1309	-	1007	611	35,8	36,0	27,3	35,9	33,9	238,0	384,0
26.	WIŃSKO	450	2865	5	379	768	3	2375	1287	1245	861	29,1	29,9	24,9	34,9	26,8	198,0	381,0
27.	WISZNIA MAŁA	1849	1335	10	276	505	-	1583	-	672	537	32,1	32,6	27,4	35,5	30,0	249,0	350,0
28.	ZAWONIA	368	1820	12	295	588	-	796	569	737	745	26,5	28,8	23,8	27,2	27,5	207,0	290,0
29.	ŻÓRAWINA	276	8321	2	524	641	1	1717	165	1581	721	38,9	39,4	30,0	36,1	37,0	232,0	345,0

Część przedstawionych w tablicach cech, a mianowicie:

- X_1 - powierzchnia obszaru gminy,
- X_2 - ludność zamieszkała w gminie,
- X_3 - zatrudnienie w gospodarce uspołecznionej,
- X_4 - zatrudnienie kobiet w gospodarce uspołecznionej,
- X_{42} - powierzchnia użytków rolnych,
- X_{43} - powierzchnia gruntów ornych,

posłużyła do skonstruowania wskaźników natężenia, które będą podstawą dalszych badań. Wskaźniki te oznaczono symbolem Y_i gdzie i oznacza numer wskaźnika.

Szczegółowy ich wykaz przedstawia następująca lista, natomiast odpowiednie ich wartości liczbowe dla poszczególnych gmin zawierają tablice 5 i 6.

Lista wskaźników:

- Y_1 - liczba zatrudnionych w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców
- Y_2 - liczba zatrudnianych kobiet w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców
- Y_3 - liczba zatrudnionych w przemyśle gospodarki uspołecznionej na 1000 mieszkańców
- Y_4 - wartość produkcji uspołecznionych zakładów w tys zł na jednego mieszkańca,
- Y_5 - wartość produkcji uspołecznionych zakładów w tys zł na jednego zatrudnionego w gospodarce uspołecznionej,
- Y_6 - ilość mieszkań oddanych do użytku w gospodarce narodowej na 1000 mieszkańców,
- Y_7 - ilość izb oddanych do użytku w gospodarce narodowej na 1000 mieszkańców,
- Y_8 - ilość mieszkań oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców,
- Y_9 - ilość izb oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców,
- Y_{10} - wysokość dochodów budżetu w zł na jednego mieszkańca,
- Y_{11} - wysokość wydatków budżetu w zł na jednego mieszkańca,
- Y_{12} - ilość zakładów prywatnego rzemiosła przemysłowego na 10000 mieszkańców,
- Y_{13} - liczba zatrudnionych w prywatnym rzemiośle przemysłowym na 10000 mieszkańców,
- Y_{14} - ilość zakładów prywatnego rzemiosła nieprzemysłowego na 10000 mieszkańców,
- Y_{15} - liczba zatrudnionych w prywatnym rzemiośle nieprzemysłowym na 10000 mieszkańców,

- Y₁₆ - długość czynnej sieci wodociągowej w km na 10000 mieszkańców,
- Y₁₇ - długość czynnej sieci kanalizacyjnej w km na 10000 mieszkańców,
- Y₁₈ - zużycie wody w gospodarstwach domowych w m³ na 10000 mieszkańców,
- Y₁₉ - długość dróg lokalnych o nawierzchni twardej w km na 100 km² powierzchni,
- Y₂₀ - ilość punktów sprzedaży detalicznej handlu uspołecznionego na 10000 mieszkańców,
- Y₂₁ - wartość sprzedaży w uspołecznionym handlu detalicznym w zł na 1000 mieszkańców,
- Y₂₂ - ilość miejsc komsumenckich w uspołecznionych zakładach gastronomicznych na 1000 mieszkańców,
- Y₂₃ - wartość sprzedaży w uspołecznionych zakładach gastronomicznych w zł na jednego mieszkańca,
- Y₂₄ - liczba nauczycieli pełnozatrudnionych w szkołach podstawowych na 10000 mieszkańców,
- Y₂₅ - ilość miejsc w żłobkach stałych na 100 zatrudnionych kobiet w gospodarce uspołecznionej,
- Y₂₆ - liczba dzieci przebywających w przedszkolach, ogniskach przedszkolnych, w dziecińcach wiejskich na 100 zatrudnionych kobiet w gospodarce uspołecznionej
- Y₂₇ - ilość woluminów księgozbioru powszechnych bibliotek publicznych na 100 mieszkańców,
- Y₂₈ - ilość domów kultury, świetlic i klubów na 100000 mieszkańców,
- Y₂₉ - ilość miejsc w kinach stałych na 1000 mieszkańców,
- Y₃₀ - liczba abonentów radia na 1000 mieszkańców,
- Y₃₁ - liczba abonentów telewizji na 1000 mieszkańców,
- Y₃₂ - liczba abonentów telefonicznych na 1000 mieszkańców,
- Y₃₃ - ilość placówek pocztowo-telekomunikacyjnych na 10000 mieszkańców,
- Y₃₄ - liczba lekarzy medycyny na 10000 mieszkańców,
- Y₃₅ - liczba lekarzy dentystów na 10000 mieszkańców,
- Y₃₆ - liczba pielęgniarek na 10000 mieszkańców,
- Y₃₇ - ilość przychodni i ośrodków zdrowia na 100000 mieszkańców,
- Y₃₈ - ilość punktów zdrowia i izb porodowych na 100000 mieszkańców,
- Y₃₉ - ilość aptek i punktów aptecznych na 100000 mieszkańców,
- Y₄₀ - liczba zatrudnionych w rolnictwie gospodarki uspołecznionej na 1000 mieszkańców,
- Y₄₁ - liczba zatrudnionych w rolnictwie gospodarki uspołecznionej na 1000 zatrudnionych w gospodarce uspołecznionej,
- Y₄₂ - procent powierzchni gruntów ornych obsianych czterema zbożami,
- Y₄₃ - procentów powierzchni gruntów ornych obsianych pszenicą,

- Y_{44} - procent powierzchni gruntów ornych obsadzonych ziemniakami,
- Y_{45} - pogłowie bydła w sztukach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{46} - pogłowie krów w sztukach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{47} - pogłowie trzody chlewnej w sztukach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{48} - pogłowie owiec w sztukach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{49} - skup 4 zbóż z gospodarstw indywidualnych w tonach na 100 ha gruntów ornych,
- Y_{50} - skup rzepaku i rzepiku przemysłowego z gospodarstw indywidualnych w tonach na 100 ha gruntów ornych,
- Y_{51} - skup bydła z gospodarstw indywidualnych w tonach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{52} - skup trzody chlewnej z gospodarstw indywidualnych w tonach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{53} - skup owiec z gospodarstw indywidualnych w tonach na 10000 ha użytków rolnych,
- Y_{54} - skup mleka z gospodarstw indywidualnych w litrach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{55} - skup jaj z gospodarstw indywidualnych w sztukach na 100 ha użytków rolnych,
- Y_{56} - sprzedaż nawozów sztucznych NPK w q na 1 ha użytków rolnych,
- Y_{57} - sprzedaż nawozów wapniowych CaO w q na 1 ha użytków rolnych,
- Y_{58} - plony 4 zbóż w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{59} - plony pszenicy w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{60} - plony żyta w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{61} - plony jęczmienia w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{62} - plony owsa w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{63} - plony ziemniaków w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,
- Y_{64} - plony buraków cukrowych w indywidualnych gospodarstwach rolnych w q/ha,

Wymienione wskaźniki stanowią podstawę do zróżnicowania gmin za pomocą metody rang. Ponadto mogą stanowić bezpośrednią informację dla czytelnika o sile występowania badanych zjawisk ekonomicznych i społecznych w poszczególnych gminach.

TABLICA 5. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉	Y ₁₀	Y ₁₁	Y ₁₂	Y ₁₃	Y ₁₄	Y ₁₅	Y ₁₆
1.	BIERUTÓW	218,1	91,0	61,4	34,8	159,6	0,48	2,4	0	0	393,15	379,13	31,49	41,04	31,49	51,53	10,59
2.	BRZEG DOLNY	493,1	183,7	337,4	167,9	340,5	9,5	38,1	9,4	37,7	164,16	153,34	15,49	20,20	10,78	19,53	29,16
3.	KATY WROCŁAWSKIE	296,1	115,4	66,5	30,5	103,0	2,4	7,0	2,2	4,6	258,54	235,49	28,93	38,13	22,35	56,54	9,99
4.	MILICZ	461,0	189,1	140,3	44,6	96,7	8,3	28,5	6,5	18,8	312,79	294,38	33,47	47,47	35,02	52,14	26,15
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	225,7	105,6	51,1	19,4	86,2	5,5	23,0	2,6	9,0	167,16	160,97	26,19	42,73	30,32	72,36	19,57
6.	SOBÓTKA	576,0	212,2	257,7	65,6	113,9	9,9	50,2	0	0	685,81	633,99	64,03	85,95	97,74	21,06	43,8
7.	STRZELIN	785,7	305,9	276,7	76,9	97,8	15,2	52,4	14,1	47,3	408,79	371,63	47,19	65,12	35,86	65,12	32,4
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	720,9	307,2	176,6	39,2	54,4	1,4	5,8	0,22	0,66	385,46	360,50	48,27	62,53	51,56	122,87	36,2
9.	TRZEBNICA	754,6	327,6	124,4	49,0	64,9	17,9	68,2	13,3	44,9	390,91	369,35	74,25	165,15	51,20	94,74	32,51
10.	TWARDOGÓRA	724,6	391,6	443,5	111,2	153,5	10,4	43,1	5,6	16,7	441,24	417,78	87,04	135,19	37,04	57,41	0
11.	WIAZÓW	327,6	157,4	106,6	24,0	73,4	0,23	1,4	0	0	370,28	313,12	53,63	81,60	21,02	27,97	5,59
12.	WOŁÓW	720,4	322,0	158,8	58,0	80,5	9,4	33,7	7,8	25,5	407,05	407,05	55,22	85,14	50,62	96,64	22,20
13.	ZMIGRÓD	500,6	199,0	150,4	47,6	95,0	7,3	30,7	5,1	18,6	283,59	261,90	39,46	57,79	36,65	53,56	33,96

TABLICA 5. MACIERZ 64 WSKAZNIKÓW DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /cd./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₁₇	Y ₁₈	Y ₁₉	Y ₂₀	Y ₂₁	Y ₂₂	Y ₂₃	Y ₂₄	Y ₂₅	Y ₂₆	Y ₂₇	Y ₂₈	Y ₂₉	Y ₃₀	Y ₃₁	Y ₃₂
1.	BIERUTÓW	7,54	10,31	25,59	60,1	66,5	21,4	120,7	75,4	0	47,1	268,6	85,9	23,6	140,8	193,7	26,6
2.	BRZEG DOLNY	18,45	23,10	31,25	58,6	126,8	19,9	108,3	58,6	5,4	25,9	163,8	53,9	26,3	194,1	198,6	15,3
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	4,01	10,78	28,86	62,5	145,2	55,6	203,8	69,7	0	24,8	265,2	52,6	17,9	163,6	187,6	50,8
4.	MILICZ	9,42	24,69	6,70	80,2	272,7	63,4	203,5	62,3	6,0	17,8	294,4	116,7	19,1	215,1	199,0	41,4
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	11,16	19,08	27,76	48,9	100,1	25,8	122,2	57,2	4,6	29,3	184,2	68,9	19,1	157,9	177,3	33,0
6.	SOBÓTKA	21,06	43,65	25,72	121,3	277,5	175,8	515,8	136,5	0	24,5	61,2	151,7	42,9	275,7	338,6	117,6
7.	STRZELIN	13,02	49,45	35,61	127,4	435,0	82,7	315,2	107,6	2,2	19,2	55,0	47,2	37,9	354,9	390,7	110,8
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	15,79	34,36	17,69	126,2	411,4	54,4	235,9	117,4	4,8	19,6	52,0	54,9	28,5	326,7	331,2	49,1
9.	TRZEBNICA	19,33	35,60	25,42	156,2	704,2	98,8	286,9	122,9	5,5	15,8	54,1	115,2	55,3	308,5	383,8	129,6
10.	TWARDOGÓRA	0	0	9,17	129,6	268,3	101,1	318,4	112,9	3,3	16,7	50,4	111,1	39,1	244,3	386,1	82,6
11.	WIAZÓW	0	85,10	25,39	151,6	216,1	65,3	195,2	146,9	0	46,2	66,7	186,5	0	241,1	311,0	40,1
12.	WOŁÓW	17,37	50,51	23,20	157,6	463,5	57,8	281,7	124,3	2,6	19,2	55,2	115,0	21,3	330,9	403,6	137,6
13.	ZMIGRÓD	10,15	27,72	13,22	121,2	264,8	56,4	269,3	133,9	3,9	35,6	51,2	479,2	25,4	288,9	332,2	56,5

TABLICA 5. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /o.d./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₃₃	Y ₃₄	Y ₃₅	Y ₃₆	Y ₃₇	Y ₃₈	Y ₃₉	Y ₄₀	Y ₄₁	Y ₄₂	Y ₄₃	Y ₄₄	Y ₄₅	Y ₄₆	Y ₄₇	Y ₄₈
1.	BIERUTÓW	5,7	3,8	3,8	8,6	19,10	19,09	1,91	62,4	286,2	47,1	24,6	21,5	73,6	28,9	99,4	12,0
2.	BRZEG DOLNY	3,4	11,4	3,4	44,5	6,73	6,73	2,69	14,8	30,0	44,8	23,4	22,8	85,3	42,7	176,9	8,3
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	3,3	5,3	4,6	20,4	19,72	13,15	1,97	10,0	336,6	53,2	44,1	16,1	74,5	29,7	71,7	9,3
4.	MILICZ	1,6	15,6	7,0	55,3	31,13	15,57	2,33	66,3	143,8	58,2	5,96	20,2	73,5	32,4	110,2	10,3
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	3,5	11,7	4,1	49,6	6,89	6,89	1,38	52,0	230,2	57,6	23,4	21,6	68,2	33,0	115,6	10,2
6.	SOBÓTKA	13,5	10,1	11,8	35,4	33,70	50,56	3,37	73,0	82,8	56,8	47,8	14,5	78,3	34,3	89,6	15,0
7.	STRZELIN	5,7	22,7	8,5	117,9	28,31	18,88	3,78	47,7	196,2	52,1	43,7	13,7	83,1	33,5	91,3	6,1
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	6,6	37,3	8,8	118,5	32,91	10,97	2,19	193,3	268,1	54,0	38,2	15,3	65,2	33,4	90,8	11,9
9.	TRZEBNICA	3,8	53,8	14,1	211,2	25,60	25,60	3,84	133,9	177,5	53,6	25,3	18,2	74,8	32,7	110,7	8,7
10.	TWARDOGÓRA	11,1	7,4	5,6	25,9	18,52	55,56	3,70	75,0	103,5	58,1	4,5	22,2	70,2	31,4	112,0	11,2
11.	WIĄZÓW	11,7	9,3	7,0	41,9	23,32	69,95	2,33	117,3	358,0	53,5	44,9	12,8	81,9	31,5	86,4	7,3
12.	WOŁÓW	4,6	19,6	8,1	80,5	11,50	11,50	2,30	104,9	145,6	53,3	19,5	20,3	70,7	33,3	136,2	5,4
13.	ŻMIGRÓD	7,0	11,3	5,6	43,7	42,28	28,19	2,82	137,1	273,9	49,1	21,4	20,0	72,5	31,7	117,0	9,5

TABLICA 5. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 13 GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₄₉	Y ₅₀	Y ₅₁	Y ₅₂	Y ₅₃	Y ₅₄	Y ₅₅	Y ₅₆	Y ₅₇	Y ₅₈	Y ₅₉	Y ₆₀	Y ₆₁	Y ₆₂	Y ₆₃	Y ₆₄
1.	BIERUTÓW	53,2	6,1	7,00	10,91	5,48	40,17	10,31	1,83	1,42	30,0	32,4	23,3	30,3	32,3	206,0	344,0
2.	BRZEG DOLNY	27,5	0	6,23	19,27	0	23,22	0,62	3,41	3,31	28,7	28,4	24,5	33,0	30,3	168,0	250,0
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	117,5	4,5	8,27	10,84	1,36	40,89	7,53	3,05	1,32	36,8	36,7	40,0	37,0	37,4	200,0	262,0
4.	MILICZ	26,6	0	5,44	10,99	2,11	33,23	20,50	1,43	9,61	25,5	27,4	24,1	28,6	27,0	171,0	313,0
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	38,4	0,42	5,45	13,63	5,32	19,77	6,37	1,39	2,06	28,0	29,7	25,2	30,2	28,0	204,0	335,0
6.	SOBÓTKA	119,6	1,43	8,37	8,80	3,39	44,87	3,00	2,15	1,24	30,8	30,6	20,8	34,4	34,5	202,0	260,0
7.	STRZELIN	96,8	2,65	9,84	11,00	4,26	33,32	11,39	1,93	8,57	33,1	32,6	26,3	34,2	38,5	234,0	327,0
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	77,4	0,67	6,13	10,80	6,89	42,91	14,03	2,07	8,47	31,1	31,4	27,9	31,4	31,5	172,0	238,0
9.	TRZEBNICA	55,3	0,24	6,34	9,72	4,79	33,98	8,02	1,67	1,12	28,8	30,3	24,1	32,3	33,0	136,0	340,0
10.	TWARDOGÓRA	21,0	0	6,03	13,88	5,39	23,60	14,29	1,26	1,40	22,6	25,5	21,2	24,3	25,3	187,0	250,0
11.	WIĄZÓW	99,5	3,53	9,53	9,95	3,72	36,38	16,20	1,86	8,28	33,1	33,5	28,9	34,9	28,1	200,0	370,0
12.	WOŁÓW	40,6	0,083	5,42	11,39	0	25,28	7,32	2,08	1,90	27,0	28,8	24,4	27,2	27,9	159,0	230,0
13.	ZMIGRÓD	43,9	0,061	4,82	11,31	2,68	45,17	12,97	1,47	1,31	27,8	29,8	24,0	23,8	29,5	191,0	325,0

TABLICA 6.

MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 29 GMIN WIEJSKICH

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉	Y ₁₀	Y ₁₁	Y ₁₂	Y ₁₃	Y ₁₄	Y ₁₅	Y ₁₆
1.	BORÓW	154,2	65,1	27,2	12,5	101,7	2,3	9,0	1,4	4,3	2525,8	2374,6	34,26	39,67	16,23	30,65	17,13
2.	CIESZKÓW	163,2	58,1	23,84	3,6	22,3	1,5	6,0	0	0	1267,3	1253,8	31,10	39,39	22,81	26,95	20,11
3.	CZERNICA	176,6	68,0	107,6	6,1	34,4	0,3	1,4	0	0	967,0	897,8	15,30	27,81	9,73	11,13	0
4.	DLUGOLEKA	115,8	43,5	7,1	1,5	13,3	2,5	12,9	0,18	1,26	1735,4	1108,5	22,63	45,26	14,48	26,25	0
5.	DOBROSZYCE	229,2	99,3	121,1	36,4	159,0	0,3	1,4	0	0	1614,3	1613,9	22,39	30,39	12,79	19,19	11,35
6.	DOMANÓW	174,0	64,3	7,9	9,4	53,9	9,8	12,9	9,4	27,9	1371,5	1307,9	7,50	11,25	13,13	33,75	0
7.	GĄDKOWICE	151,1	44,2	1,1	0,4	2,4	1,4	1,4	0	0	1302,8	1278,1	16,49	16,49	13,74	27,48	15,11
8.	JORDANÓW	120,3	59,9	32,4	12,0	100,1	1,4	28,4	0,83	1,4	1576,5	1143,0	18,51	20,83	11,57	13,89	0
9.	KOBIERZYCE	262,0	94,7	33,0	39,2	149,7	1,9	5,8	0,39	1,5	1693,2	1508,5	6,91	6,91	1,97	6,81	18,25
10.	KONDRATOWICE	196,3	61,9	82,2	17,7	90,2	0,3	1,3	0,36	1,27	1539,8	1489,9	23,58	36,29	16,33	23,59	0
11.	KOSTOMLOTY	188,4	56,0	23,89	19,4	115,3	0	0	0	0	1489,7	1507,7	16,71	21,85	17,12	11,57	15,17
12.	KROŚNICE	208,0	80,5	24,1	8,7	42,2	0,6	3,3	0	0	1026,1	978,9	13,28	26,55	22,93	33,80	0
13.	KRZELÓW	129,0	34,2	10,3	1,6	12,8	0,2	1,3	0	0	1257,4	1257,4	11,16	11,16	8,93	13,40	0
14.	LASKÓWICE	953,2	313,4	713,3	425,8	446,7	0,9	3,2	0,76	2,35	790,3	747,2	10,91	11,75	10,07	10,91	7,64
15.	LUBIĄŻ	241,9	144,8	3,1	1,8	7,5	0	0	0	0	1707,5	1707,5	13,46	13,46	13,46	32,69	22,69
16.	ŁAGIEWNIKI	202,5	62,2	38,7	34,1	168,7	1,2	3,2	1,19	3,17	1205,0	999,6	11,89	17,18	5,28	6,61	0
17.	ŁOZINA	121,4	48,3	12,5	6,8	55,8	2,9	11,9	1,96	6,65	1135,4	882,8	11,74	17,61	3,91	9,78	0
18.	MALCZYCE	249,0	84,9	121,9	99,9	401,4	0	0	0	0	2166,7	2186,9	27,38	32,21	14,49	24,15	18,20
19.	MIETKÓW	181,7	56,2	17,4	9,0	49,4	0,5	2,6	0	0	1735,9	1380,2	25,91	51,83	5,18	23,32	0
20.	MIĘKINIA	181,6	66,2	12,0	4,2	23,0	5,3	18,7	4,59	15,49	875,9	802,4	16,26	28,69	5,74	22,95	1,82
21.	OLEŚNICA	106,2	35,3	3,4	2,8	26,1	2,2	7,5	2,21	7,46	1585,6	1407,2	13,81	28,53	13,81	22,09	3,31
22.	OLAWA	107,7	40,6	5,1	1,4	12,8	0	0	0	0	1354,6	1328,8	13,61	15,88	10,59	12,85	1,51
23.	PRUSICE	152,8	64,8	39,2	42,8	280,1	4,1	14,4	3,04	10,29	1312,5	1215,5	14,04	21,10	14,04	19,89	0
24.	SULÓW	150,6	49,3	30,2	9,8	65,2	1,2	6,6	0	0	1187,6	1133,5	28,76	30,81	22,59	26,71	0
25.	ŚW. KATARZYNA	219,4	82,5	97,0	73,7	336,0	0,7	5,9	1,14	3,42	1479,4	1322,9	15,21	45,63	3,80	12,28	8,40
26.	WIŃSKO	161,0	56,3	13,5	10,0	62,1	1,0	4,1	0,34	1,35	1796,9	1796,9	10,14	11,83	20,28	43,93	14,87
27.	WISZNIA MAŁA	120,2	39,5	6,4	0,2	1,8	3,3	17,7	0,67	2,34	1055,0	1010,8	33,44	46,81	13,36	50,16	0
28.	ZAWONIA	120,9	37,1	9,4	5,0	41,0	1,2	5,4	0	0	908,9	627,8	28,11	54,21	28,11	24,09	0
29.	ZÓRAWINA	147,6	49,1	4,4	1,0	6,5	3,0	9,7	2,21	6,39	1517,6	1331,5	22,11	49,13	6,14	14,74	1,97

TABLICA 6. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 29 GMIN WIEJSKICH /c.d./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₁₇	Y ₁₈	Y ₁₉	Y ₂₀	Y ₂₁	Y ₂₂	Y ₂₃	Y ₂₄	Y ₂₅	Y ₂₆	Y ₂₇	Y ₂₈	Y ₂₉	Y ₃₀	Y ₃₁	Y ₃₂
1.	BORÓW	0	0,90	40,73	77,5	119,5	27,4	177,0	90,2	0	66,2	407,9	90,2	0	153,1	191,5	25,4
2.	CIEŚKÓW	1,45	49,14	25,82	56,0	104,6	21,6	94,5	82,9	0	40,0	246,4	290,3	0	98,7	157,6	19,5
3.	CZERNICA	0	0	28,57	34,8	74,1	33,4	90,9	65,4	0	42,3	155,0	166,9	0	146,2	171,3	8,3
4.	DŁUGOLEKA	0	0	20,62	37,1	93,3	39,6	140,8	69,7	0	67,8	221,4	4,5	0	123,7	165,7	8,9
5.	DOBROSZYCE	0	67,17	21,95	51,2	75,2	41,6	123,3	71,9	0	27,9	166,8	79,9	0	162,8	208,5	15,8
6.	DOMANIÓW	0	0	108,26	58,1	106,9	43,5	68,1	91,9	0	50,1	210,4	225,0	0	127,7	183,4	15,0
7.	GADKOWICE	1,37	36,55	13,96	60,5	72,3	20,9	51,6	76,9	0	41,0	159,3	219,8	0	96,5	153,1	13,5
8.	JORDANÓW	0	0	44,99	62,8	107,9	28,7	132,5	78,7	0	84,2	168,8	46,3	0	108,5	145,6	20,6
9.	KOBIERZYCE	1,78	12,43	25,00	54,3	104,2	26,0	97,8	73,0	0	32,4	176,9	59,2	0	133,7	150,6	17,8
10.	KONDRATOWICE	0	0	40,86	63,5	84,6	17,42	61,3	70,8	0	61,3	197,6	42,6	33,6	152,4	196,2	16,0
11.	KOSTOMŁOTY	15,42	16,40	22,27	56,6	81,3	14,91	65,2	96,4	0	34,4	215,8	11,6	22,0	129,2	178,5	13,2
12.	KROŚNICE	0	0	16,27	49,5	74,3	23,16	113,6	62,8	5,2	38,7	191,1	13,3	0	103,8	138,9	14,8
13.	KRZELÓW	0	0	21,04	60,3	77,1	24,11	54,2	78,1	0	64,1	320,6	11,2	0	123,9	163,0	12,7
14.	LASKOWICE	8,65	68,70	29,80	55,3	252,1	45,7	157,4	63,0	0	8,8	203,7	10,0	23,5	136,1	153,3	12,0
15.	LUBIĄŻ	0	36,54	19,40	40,4	64,3	43,4	90,8	57,7	4,6	21,0	195,9	9,6	26,2	85,4	150,4	11,7
16.	LAGIEWNIKI	0	0	21,62	60,8	89,7	33,8	97,4	71,3	0	48,6	189,9	6,6	0	125,4	148,0	15,7
17.	ŁOZINA	0	0	20,03	52,8	77,5	15,7	60,2	76,3	0	51,4	175,8	3,9	0	137,8	172,2	8,0
18.	MALCZYCE	13,04	28,34	13,26	51,5	101,0	23,2	97,4	112,7	0	26,9	229,0	4,8	47,3	150,9	169,2	14,7
19.	MIETKÓW	0	0	18,01	62,2	112,1	35,2	140,7	93,29	0	56,2	264,4	7,8	0	146,9	185,5	25,9
20.	MIĘKINIA	0,48	11,47	20,59	52,6	72,7	72,7	56,8	68,8	0	39,7	215,4	7,6	0	134,1	170,6	12,6
21.	OLEŚNICA	0	18,78	18,24	38,7	54,9	19,9	72,6	64,4	0	74,4	150,3	6,4	0	119,8	190,4	6,9
22.	OLAŃA	1,13	2,04	21,75	46,9	70,4	15,4	40,1	77,9	0	71,7	282,2	16,6	0	128,9	160,0	15,3
23.	PRUSICE	0	0	27,94	55,0	99,6	43,0	158,1	78,4	0	36,3	166,4	5,8	0	111,2	138,1	13,8
24.	SULÓW	0	0	14,24	55,5	91,8	49,3	89,4	69,8	0	75,0	199,4	28,8	0	108,7	137,4	23,0
25.	ŚW. KATARZYNA	6,79	90,65	47,09	37,1	89,6	28,9	86,5	61,4	5,2	25,3	147,8	0,95	0	109,2	127,2	11,0
26.	WIŃSKO	0	87,87	6,02	70,9	111,0	22,3	76,2	65,9	0	35,4	252,6	11,8	35,5	108,7	172,5	22,8
27.	WIŚZNIA MAŁA	0	0	22,07	40,1	55,1	16,1	64,9	83,6	0	26,7	139,7	8,4	0	82,4	104,3	7,5
28.	ZAWONIA	0	0	16,18	66,3	90,4	34,5	108,2	54,2	0	26,5	250,1	6,0	0	79,7	121,3	17,3
29.	ŻÓRAWINA	0	15,46	28,26	52,8	92,4	11,3	51,8	81,1	0	51,5	222,3	2,5	0	110,3	151,6	16,0

TABLICA 6. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 29 GMIN WIEJSKICH /cd./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₃₃	Y ₃₄	Y ₃₅	Y ₃₆	Y ₃₇	Y ₃₈	Y ₃₉	Y ₄₀	Y ₄₁	Y ₄₂	Y ₄₃	Y ₄₄	Y ₄₅	Y ₄₆	Y ₄₇	Y ₄₈
1.	BORÓW	5,4	5,4	5,4	12,6	36,06	18,03	36,1	72,5	470,2	56,0	48,7	12,2	84,4	31,1	71,4	4,8
2.	CIESZKÓW	2,1	2,1	2,1	2,1	20,73	20,73	0	80,0	490,5	51,7	7,3	18,2	76,9	33,2	170,5	14,9
3.	CZERNICA	4,2	0	0	9,7	13,91	13,91	13,9	25,6	144,9	55,4	16,6	20,9	68,5	33,5	119,1	15,9
4.	DLUGOLEKA	2,7	2,7	2,7	5,4	27,15	9,05	27,2	16,3	483,2	44,5	27,3	22,3	80,1	32,1	86,7	13,5
5.	DOBROSZYCE	4,8	3,2	1,6	9,6	31,98	47,98	16,0	25,9	113,0	52,8	22,1	19,8	73,0	29,3	89,1	7,1
6.	DOMANÓW	3,8	3,8	7,5	5,6	37,50	56,25	37,5	124,0	712,3	54,8	49,4	8,9	89,3	33,2	78,4	4,8
7.	GĄDKOWICE	5,5	2,7	2,7	8,2	27,48	27,48	0	86,6	572,7	54,8	7,7	18,6	83,4	35,9	126,6	13,6
8.	JORDANÓW	2,3	4,6	2,3	6,9	46,28	46,29	23,1	44,0	365,4	55,8	48,4	10,2	76,4	29,2	72,8	4,6
9.	KOBIERZYCE	3,0	4,9	3,0	5,9	19,73	29,59	19,7	164,6	628,0	50,5	45,1	16,2	82,8	33,7	116,3	5,0
10.	KONDRATOWICE	3,6	3,6	3,6	5,4	18,15	18,15	36,29	74,9	381,7	53,9	43,9	12,9	87,9	28,3	111,2	8,0
11.	KOSTOMŁOTY	5,1	1,3	2,6	5,1	12,85	38,56	12,85	110,7	657,3	50,7	42,0	13,3	79,2	36,6	86,2	10,7
12.	KROŚNICE	3,6	15,7	3,6	72,4	24,14	36,21	24,14	42,7	205,7	57,0	5,9	21,0	79,8	32,7	118,3	11,9
13.	KRZELÓW	4,5	2,2	2,2	4,5	22,33	44,65	0	50,2	389,3	45,5	27,4	16,1	72,3	36,5	101,1	7,3
14.	LASKOWICE	3,4	25,3	11,8	24,3	16,77	8,39	25,10	34,4	36,1	62,2	15,9	20,5	69,0	32,8	92,6	7,7
15.	LUBIĄŻ	3,8	44,2	1,9	300,0	19,23	0	19,23	13,7	56,4	58,6	28,6	17,4	70,5	31,0	114,6	9,7
16.	LAGIEWNIKI	5,3	4,0	4,0	13,2	26,42	13,21	26,42	125,1	617,7	54,9	44,2	11,5	87,3	35,2	117,7	5,6
17.	ŁOZINA	3,9	2,0	2,0	5,9	19,57	19,57	19,57	67,1	554,1	49,5	37,2	18,2	80,9	34,9	82,7	12,5
18.	MALCZYCE	1,6	4,8	3,2	12,9	32,21	16,10	16,10	43,0	172,7	40,7	30,6	19,8	70,7	36,3	142,6	8,5
19.	MIETKÓW	2,6	5,2	7,8	13,0	51,83	0	25,91	94,1	517,8	58,4	49,2	13,0	75,0	30,1	92,6	16,8
20.	MIĘKINIA	5,7	3,8	3,8	8,6	28,69	19,12	19,12	96,7	532,4	49,7	34,1	18,0	71,7	37,4	128,4	7,9
21.	OLEŚNICA	2,8	0,9	0	2,8	9,20	18,41	0	64,2	604,9	46,3	22,7	17,4	78,4	28,0	80,9	10,0
22.	OLAWA	3,8	2,3	1,5	4,5	22,68	15,12	30,25	71,1	660,1	55,3	39,7	15,6	80,6	32,7	103,4	6,5
23.	PRUSICE	4,7	2,3	2,3	8,2	23,39	23,39	23,39	52,6	344,6	55,4	2,3	19,5	74,8	35,2	119,3	8,4
24.	SULÓW	4,1	2,1	2,1	6,2	20,54	20,54	41,08	47,0	312,4	55,4	8,3	19,4	79,4	35,1	134,5	9,7
25.	ŚW. KATARZYNA	2,9	4,8	3,8	15,2	28,33	0	18,89	68,8	313,7	54,9	44,5	16,3	72,6	31,7	92,3	13,4
26.	WIŃSKO	3,4	3,4	3,4	5,1	33,37	0	16,89	72,3	449,1	53,4	27,0	16,6	71,3	32,4	141,2	7,0
27.	WISZNIA MAŁA	1,7	1,7	1,7	3,3	16,72	0	16,72	62,4	518,8	48,8	30,1	18,3	81,1	36,1	115,8	45,4
28.	ZAWONIA	4,0	4,1	4,0	6,0	40,15	40,15	40,15	58,8	486,7	55,5	19,0	18,9	87,2	27,7	105,0	8,2
29.	ŻÓRAWINA	3,7	4,9	3,7	9,8	24,57	24,57	12,28	103,1	698,0	55,4	48,9	13,6	87,1	34,8	98,6	4,7

TABLICA 6. MACIERZ 64 WSKAŹNIKÓW DLA 29 GMIN WIEJSKICH /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	WSKAŹNIKI															
		Y ₄₉	Y ₅₀	Y ₅₁	Y ₅₂	Y ₅₃	Y ₅₄	Y ₅₅	Y ₅₆	Y ₅₇	Y ₅₈	Y ₅₉	Y ₆₀	Y ₆₁	Y ₆₂	Y ₆₃	Y ₆₄
1.	BORÓW	91,8	1,31	9,86	7,80	15,7	35,54	6,04	193,80	86,10	36,6	36,7	34,7	39,5	37,3	216,0	335,0
2.	CIESZKÓW	35,2	0,07	4,58	15,37	113,2	25,47	31,83	185,34	244,48	27,7	29,6	25,2	37,0	29,3	177,0	207,0
3.	CZERNICA	33,6	0	6,05	11,59	54,0	18,64	0	118,89	101,86	27,9	38,8	27,3	33,4	26,2	202,0	373,0
4.	DLUGOLEKA	67,1	0,62	8,55	11,23	49,6	40,20	4,56	194,20	151,69	34,8	39,8	25,4	37,8	32,0	197,0	350,0
5.	DOBROSZYCE	51,3	0,94	6,86	7,92	35,8	23,37	6,75	183,00	143,10	26,9	30,8	23,5	27,0	25,1	194,0	339,0
6.	DOMANIÓW	106,4	1,10	10,43	9,10	0	45,69	8,63	208,72	166,23	37,1	37,2	40,0	34,9	36,2	226,0	344,0
7.	GĄDKOWICE	32,3	0,13	4,78	12,50	133,5	37,22	29,92	169,97	190,88	26,5	31,5	23,8	32,0	28,7	177,0	316,0
8.	JORDANÓW ŚL.	83,7	0,11	7,55	6,93	39,7	32,17	3,18	193,72	126,96	34,2	34,7	32,0	32,7	32,0	196,0	303,0
9.	KOBIERZYCE	135,5	2,41	10,87	13,92	19,9	75,69	4,63	260,87	119,66	28,3	38,5	32,0	38,1	37,0	238,0	280,0
10.	KONDRATOWICE	101,4	1,13	10,39	12,58	54,67	22,66	16,81	193,28	85,84	36,5	36,8	37,0	37,4	34,8	310,0	346,0
11.	KOSTOMŁOTY	105,3	1,82	7,77	8,85	84,96	60,32	13,96	168,64	92,18	37,4	37,6	31,7	36,9	34,8	196,0	227,0
12.	KROŚNICE	31,1	0	5,50	12,59	81,87	29,35	20,44	154,44	226,66	26,1	27,6	23,0	29,4	29,5	195,0	280,0
13.	KRZELÓW	34,0	0,03	5,79	8,86	24,21	33,95	19,83	237,29	89,59	34,4	30,1	27,6	34,9	29,3	190,0	307,0
14.	LASKOWICE OL.	39,3	0,13	6,51	11,41	15,24	24,88	7,54	164,55	188,02	28,2	28,6	27,1	28,9	29,5	196,0	329,0
15.	LUBIĄŻ	52,9	1,03	6,32	11,25	30,25	31,06	7,23	130,67	17,54	28,8	29,4	25,3	28,9	27,7	178,0	252,0
16.	ŁAGIEWNIKI	103,2	1,49	10,17	11,93	19,19	35,48	2,51	193,20	126,63	34,9	35,3	29,6	36,0	35,0	190,0	324,0
17.	ŁOZINA	78,4	1,11	7,56	10,53	0	39,00	5,43	218,87	191,48	31,9	31,5	24,1	35,2	31,4	191,0	350,0
18.	MALCZYCE	58,7	1,53	8,27	17,28	98,47	52,49	19,45	236,34	217,63	30,2	30,0	25,6	34,6	31,1	212,0	280,0
19.	MIETKÓW	121,1	3,86	7,12	8,54	90,39	49,15	11,16	218,80	132,07	36,1	36,0	45,0	37,8	32,0	173,0	241,0
20.	MIEKINIA	63,7	0,68	6,87	15,96	17,79	39,57	5,25	198,36	60,84	31,6	31,5	28,7	33,7	31,9	183,0	294,0
21.	OLEŚNICA	55,8	0,45	7,86	8,58	43,12	31,65	5,10	185,41	58,55	28,6	33,2	21,7	34,0	27,1	192,0	349,0
22.	OLAWA	75,9	2,15	8,69	11,36	9,29	33,03	4,90	198,44	151,17	35,2	34,7	33,5	36,7	36,2	227,0	340,0
23.	PRUSICE	58,8	0,51	5,84	13,89	43,47	40,29	16,24	175,89	142,86	27,2	27,5	24,4	31,2	29,2	154,0	355,0
24.	SULÓW	31,3	0,44	5,29	13,72	62,01	35,22	22,72	157,50	105,42	25,4	27,4	23,7	27,4	28,2	169,0	316,0
25.	ŚW.KATARZYNA	89,4	0,32	8,69	11,02	22,40	29,32	0	225,62	136,93	35,8	36,0	27,3	35,9	33,9	238,0	384,0
26.	WIŃSKO	54,9	0,10	5,91	11,98	46,78	37,03	20,10	194,13	134,26	29,1	29,9	24,9	34,9	26,8	198,0	381,0
27.	WIŚZNIA MAŁA	41,0	0,31	6,78	12,40	0	38,88	0	165,03	131,88	32,1	32,6	27,4	35,5	30,0	240,0	350,0
28.	ZAWONIA	51,4	0,34	6,57	13,10	0	17,72	12,67	164,07	165,85	26,5	28,8	23,8	27,2	27,5	207,0	290,0
29.	ŻÓRAWINA	145,9	0,04	8,84	10,81	16,87	28,96	2,78	266,71	121,63	38,9	39,4	30,0	36,1	37,0	232,0	345,0

4. METODA RÓŻNICOWANIA

Do uszeregowania gmin wykorzystano metodę rang, opierając się w zasadzie na dwóch zestawach zmiennych w następującym układzie:

- według I i II wersji danych uporządkowano gminy ze względu na ogólny poziom rozwoju społeczno-gospodarczego,
- natomiast do uporządkowania gmin pod względem stopnia rozwoju rolnictwa przyjęto wyłącznie II wersję danych.

Jak już wspomniano w rozdziale 3 wersja I obejmuje tylko te wskaźniki, które występują w każdej gminie, podczas gdy wersja II zawiera wszystkie wskaźniki łącznie z tymi, które występowały tylko w niektórych gminach.

Dla cechy, dla której brak było danych w odsiesieniu do poszczególnych jednostek wpisywano umownie wartość zero.

Posługując się wyżej wymienioną metodą miejsca dla poszczególnych gmin ustalono w ten sposób, że:

- a/ dla każdego wskaźnika oddzielnie ustalono kolejność gmin według zasady, że im wyższa wartość wskaźnika tym lepsze miejsce gminy tzn, że gminie o najwyższej wartości wskaźnika nadawano pierwsze miejsce oznaczając je liczbą 1. Gminom o mniejszych wartościach nadawano kolejno niższe miejsca oznaczając je 2,3,4 itd. Gmina legitymująca się najmniejszą wartością wskaźnika /bądź zerem w przypadku braku informacji przy zastosowaniu II wersji danych/ otrzymywała ostatnie miejsce.
- b/ następnie sumowano miejsca przyporządkowane gminom ze względu na poszczególne wskaźniki. Sumy te dla poszczególnych gmin nazwano wartościami rangowymi i oznaczono symbolem Z_i / i oznacza numer gminy/
- c/ na podstawie wartości rangowych Z_i dokonano zróżnicowania gmin. Gmina, której wartość rangowa jest najmniejsza zajmuje pierwsze miejsce i traktuje się ją jako najlepszą w porównaniu z pozostałymi objętymi badaniem.

Poszczególne gminy uporządkowane według opisanej zasady podzielono na grupy. Podstawą podziału na grupy były następujące charakterystyki:

- a/ średnia wartość rangowa $\bar{z} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Z_i$

gdzie n jest liczbą gmin,

- b/ odchylenie standardowe wartości rangowych wyrażone wzorem:

$$S = \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Z_i^2 - \bar{z}^2 \right]^{1/2}$$

Wykorzystując wymienione parametry, podobnie jak w pracach [1] [2], wyodrębniono dla gmin miejsko-wiejskich trzy grupy a mianowicie:

- grupę gminy "wysoko rozwiniętych", do której zaliczono te gminy, dla których wartości rangowe spełniają nierówność:

$$Z_i < \bar{z} - S$$

- grupę gmin "średnio rozwiniętych" do której zaliczono te gminy, dla których wartości rangowe mieszczą się w przedziale:

$$\bar{z} - S \leq Z_i \leq \bar{z} + S,$$

1. Analiza porównawcza rozwoju społeczno-gospodarczego powiatów województwa wrocławskiego - Z Prac Zakładu Badań Statystyczno-Ekonomicznych, zeszyt 61, GUS 1973.

2. Zróżnicowanie powiatów województwa wrocławskiego ze względu na rozwój przemysłu, rolnictwa oraz warunków socjalno-bytowych ludności - "Z Prac Zakładu Badań Statystyczno-Ekonomicznych", zeszyt 73, GUS 1974.

- grupę gmin "słabo rozwiniętych" do której zaliczono te gminy, dla których spełniona jest relacja:

$$z_1 > \bar{z} + s$$

Natomiast dla gmin wiejskich, dokonano podziału na 6 grup, przy czym:

a/ 3 grupy obejmowały gminy odznaczające się poziomem wyższym od poziomu średniego /wartości rangowe kształtowały się poniżej średniej rangowej/,

b/ 3 grupy zawierały gminy o poziomie niższym od średniego /wartości rangowe kształtowały się powyżej średniej rangowej/.

Dla gmin wymienionych w punkcie a/ wartości rangowe mieszczą się w przedziałach:

$$\left[\bar{z} - k \cdot s, \bar{z} - /k+1/ s \right],$$

a dla gmin wymienionych w punkcie b/ odpowiedni wzór wyraża się następująco:

$$\left[\bar{z} + /k+1/ \cdot s, \bar{z} + k \cdot s \right]$$

gdzie k przyjmuje wartości 0,1,2.

Dla każdej grupy charakteryzującej stopień rozwoju gmin wiejskich przyjęto odpowiednią nazwę. Nazwy tak dobrano, ażeby treść każdej następnej grupy wyrażała wyższy stopień rozwoju.

Zestawienie poszczególnych grup utworzonych według opisanej zasady zawiera tablica 7.

TABLICA 7. GRUPY OKREŚLAJĄCE STOPIEŃ ROZWOJU GMIN WIEJSKICH

Numer grupy	NAZWA GRUPY	Zakres wartości rangowych
I	wyróżniająca się	$\left[\bar{z} - 2s, \bar{z} - 3s \right]$
II	wysoko rozwinięta	$\left[\bar{z} - s, \bar{z} - 2s \right]$
III	dobrze rozwinięta	$\left[\bar{z}, \bar{z} - s \right]$
IV	dostatecznie rozwinięta	$\left[\bar{z} + s, \bar{z} \right]$
V	słabo rozwinięta	$\left[\bar{z} + 2s, \bar{z} + s \right]$
VI	bardzo słabo rozwinięta	$\left[\bar{z} + 3s, \bar{z} + 2s \right]$

5. ZRÓŻNICOWANIE GMIN WOJEWÓDZTWA WROCŁAWSKIEGO.

5.1. Zróżnicowanie gmin miejsko-wiejskich.

Posługując się metodą zróżnicowania opisaną w rozdziale 4 dokonano uszeregowania gmin miejsko-wiejskich według omówionych kryteriów.

Miejsca jakie zajęły badane gminy, ze względu na poszczególne cechy jak również łączną punktację gmin według I i II wersji danych ze względu na ogólny rozwój społeczno-gospodarczy przedstawiono w tablicy 8.

TABLICA 8. MIEJSCA GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO ORAZ ROZWOJU ROLNICTWA
SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI

Lp.	NAZWA GMINY	ZMIENNE																		
		Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉	Y ₁₀	Y ₁₁	Y ₁₂	Y ₁₃	Y ₁₄	Y ₁₅	Y ₁₆	Y ₁₇	Y ₁₈	Y ₁₉
1.	BIERUTÓW	13	13	12	10	2	12	12	11	11	5	4	10	11	9	10	10	10	12	6
2.	BRZEG DOLNY	8	9	2	1	1	5	5	3	3	13	13	13	13	13	13	6	3	9	2
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	11	11	11	11	5	10	10	9	9	11	11	11	12	11	7	11	11	11	3
4.	MILICZ	9	8	8	8	7	7	8	5	5	9	9	9	9	8	9	7	9	8	13
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	12	12	13	13	9	9	9	8	8	12	12	12	10	10	4	9	7	10	4
6.	SOBÓTKA	6	6	4	4	4	4	3	11	11	1	1	3	3	1	12	1	1	4	5
7.	STRZELIN	1	5	3	3	6	2	2	1	1	3	5	7	6	7	5	5	6	3	1
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	5	4	5	9	13	11	11	10	10	7	7	6	7	2	1	2	5	6	10
9.	TRZEBNICA	2	2	9	6	12	1	1	2	2	6	6	2	1	3	3	4	2	5	7
10.	TWARDOGÓRA	3	1	1	2	3	3	4	6	7	2	2	1	2	5	6	13	12	13	12
11.	WIAZÓW	10	10	10	12	11	13	13	11	11	8	8	5	5	12	11	12	12	1	8
12.	WOŁÓW	4	3	6	5	10	6	6	4	4	4	3	4	4	4	2	8	4	2	9
13.	ZMIGRÓD	7	7	7	7	8	8	7	7	6	10	10	8	8	6	8	3	8	7	11

TABLICA 8. MIEJSCA GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO ORAZ ROZWOJU ROLNICTWA
SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /c.d./

Lp.	NAZWA GMINY	ZMIENNE																		
		Y ₂₀	Y ₂₁	Y ₂₂	Y ₂₃	Y ₂₄	Y ₂₅	Y ₂₆	Y ₂₇	Y ₂₈	Y ₂₉	Y ₃₀	Y ₃₁	Y ₃₂	Y ₃₃	Y ₃₄	Y ₃₅	Y ₃₆	Y ₃₇	Y ₃₈
1.	BIERUTÓW	11	13	12	12	9	10	1	2	8	8	13	11	12	6	13	12	13	9	6
2.	BRZEG DOLNY	12	11	13	13	12	3	5	5	11	6	10	10	13	11	7	13	7	13	13
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	10	10	9	8	10	10	6	3	12	12	11	12	7	12	12	10	12	8	9
4.	MILICZ	9	6	6	9	11	1	11	1	4	10	9	9	9	13	5	6	5	4	8
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	13	12	11	11	13	5	4	4	9	10	12	13	11	10	6	11	6	12	12
6.	SOBÓTKA	7	5	1	1	2	10	7	7	3	2	6	5	3	1	9	2	10	2	3
7.	STRZELIN	5	3	4	3	8	9	9	9	13	4	1	2	4	6	3	4	3	5	7
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	6	4	10	7	7	4	8	11	10	5	3	7	8	5	2	3	2	3	4
9.	TRZEBNICA	2	1	3	4	5	2	13	10	5	1	4	4	2	9	1	1	1	6	5
10.	TWARDOGÓRA	4	7	2	2	6	7	12	13	7	3	7	3	5	3	11	8	11	10	2
11.	WIĄZÓW	3	9	5	10	1	10	2	6	2	13	8	8	10	2	10	6	9	7	1
12.	WOŁÓW	1	2	7	5	4	8	9	8	6	9	2	1	1	8	4	5	4	11	10
13.	ZMIGRÓD	8	8	8	6	3	6	3	12	1	7	5	6	6	4	8	8	8	1	4

TABLICA 8. MIEJSCA GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU ORAZ ROZWOJU ROLNICTWA
SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /o.d./

Lp.	NAZWA GMINY	ZMIENNE																		
		Y ₃₉	Y ₄₀	Y ₄₁	Y ₄₂	Y ₄₃	Y ₄₄	Y ₄₅	Y ₄₆	Y ₄₇	Y ₄₈	Y ₄₉	Y ₅₀	Y ₅₁	Y ₅₂	Y ₅₃	Y ₅₄	Y ₅₅	Y ₅₆	Y ₅₇
1.	BIERUTÓW	12	9	3	12	7	4	7	13	8	2	7	1	5	8	2	5	7	8	8
2.	BRZEG DOLNY	6	12	13	13	8	1	1	1	1	10	11	11	7	1	12	12	13	1	5
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	11	13	2	9	3	9	6	12	13	8	2	2	4	9	11	4	9	2	10
4.	MILICZ	7	8	10	1	12	6	8	8	7	5	12	11	11	7	10	9	1	11	1
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	13	10	6	3	8	3	12	6	4	6	10	7	10	3	4	13	11	12	6
6.	SOBÓTKA	4	7	12	4	1	11	4	2	11	1	1	5	3	13	8	2	12	3	12
7.	STRZELIN	2	11	7	10	4	12	2	3	9	12	4	4	1	6	6	8	6	6	2
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	10	1	5	5	5	10	13	4	10	3	5	6	8	10	1	3	4	5	3
9.	TRZEBNICA	1	3	8	6	6	8	5	7	6	9	6	8	6	12	5	7	8	9	13
10.	TWARDOGÓRA	3	6	11	2	13	2	11	11	5	4	13	11	9	2	3	11	3	13	9
11.	WIĄZÓW	7	4	1	7	2	13	3	10	12	11	3	3	2	11	7	6	2	7	4
12.	WOŁÓW	9	5	9	8	11	5	10	5	2	13	9	9	12	4	12	10	10	4	7
13.	ZMIGRÓD	5	2	4	11	10	7	9	9	3	7	8	10	13	5	9	1	5	10	11

TABLICA 8. MIEJSCA GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
ORAZ ROZWOJU ROLNICTWA SZCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	Zmienne							Wartości rangowe Z_1		
		Y ₅₈	Y ₅₉	Y ₆₀	Y ₆₁	Y ₆₂	Y ₆₃	Y ₆₄	łączna suma miejsc ze względu na I wersję	łączna suma miejsc ze względu na II wersję	łączna suma miejsc ze względu du na rolnictwo II wersja
1.	BIERUTÓW	6	4	11	8	5	2	2	455	530	154
2.	BRZEG DOLNY	8	11	6	5	7	11	10	464	520	191
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	1	1	1	1	2	5	8	442	528	147
4.	MILICZ	12	12	8	10	12	10	7	441	507	208
5.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	9	9	5	9	10	3	4	496	564	183
6.	SOBÓTKA	5	6	13	3	3	4	9	277	330	155
7.	STRZELIN	2	3	4	4	1	1	5	270	309	133
8.	ŚRODA ŚLĄSKA	4	5	3	7	6	9	12	355	404	147
9.	TRZEBNICA	7	7	8	6	4	13	3	305	336	180
10.	TWARDOGÓRA	13	13	12	12	13	8	10	369	444	220
11.	WIĄZÓW	2	2	2	2	9	5	1	363	443	131
12.	WOŁÓW	11	10	7	11	11	12	13	366	426	220
13.	ZMIGRÓD	10	8	10	13	8	7	6	393	456	196

Warto zwrócić uwagę, że w przypadku gmin miejsko-wiejskich I wersja danych nie obejmuje następujących wskaźników:

- Y_8 - ilość mieszkań oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców
 Y_9 - ilość izb oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców,
 Y_{16} - długość czynnej sieci wodociągowej w km na 10000 mieszkańców,
 Y_{17} - długość czynnej sieci kanalizacyjnej w km na 10000 mieszkańców,
 Y_{18} - zużycie wody w gospodarstwach domowych w m^3 na 10000 mieszkańców,
 Y_{25} - ilość miejsc w żłobkach stałych na 100 zatrudnionych kobiet w gospodarce uspołecznionej,
 Y_{29} - ilość miejsc w kinach stałych na 1000 mieszkańców,
 Y_{50} - skup rzepaku i rzepiku przemysłowego w tonach na 100 ha gruntów ornych,
 Y_{53} - skup owiec od gospodarstw indywidualnych w tonach na 10000 ha użytków rolnych.

Ponadto w tablicy 8 przedstawiono wartości rangowe gmin ze względu na rozwój rolnictwa według II wersji danych.

Również w dalszym ciągu badania stopień rozwoju rolnictwa analizowany będzie na podstawie pełnego zbioru wskaźników /określanego jako II wersja danych/ bowiem zestawienie wyników otrzymanych przy badaniu ogólnego rozwoju społeczno-gospodarczego wykazało dużą zbieżność przy zastosowaniu obydwu wersji danych. Współczynnik korelacji Spaermanna między uszeregowaniami gmin miejsko-wiejskich w tym przypadku wynosi 0,976.

Formalne uzasadnienie tak wysokiego podobieństwa zadeozydowało o wykorzystaniu tylko jednej wersji danych charakteryzujących rozwój rolnictwa.

Wykazane w tablicy 8 wartości rangowe Z_1 posłużyły do uporządkowania gmin. Poszczególne uszeregowania obrazują tablice 9 i 10.

TABLICA 9. UPORZĄDKOWANIE GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH ZE WZGLĘDU NA OGÓLNY POZIOM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO

I WERSJA				II WERSJA			
Lp.	nazwa gminy	wartości rangowe	miejsce	Lp.	nazwa gminy	wartości rangowe	miejsce
1.	STRZELIN	270	1	1.	STRZELIN	309	1
2.	SOBÓTKA	277	2	2.	SOBÓTKA	330	2
3.	TRZEBNICA	305	3	3.	TRZEBNICA	336	3
4.	ŚRODA ŚLASKA	355	4	4.	ŚRODA ŚLASKA	404	4
5.	WIĄZÓW	363	5	5.	WOŁÓW	426	5
6.	WOŁÓW	366	6	6.	WIĄZÓW	443	6
7.	TWARDOGÓRA	369	7	7.	TWARDOGÓRA	444	7
8.	ZMIGRÓD	393	8	8.	ZMIGRÓD	456	8
9.	MILICZ	441	9	9.	MILICZ	507	9
10.	KĄTY WROCŁAWSKIE	442	10	10.	BRZEG DOLNY	520	10
11.	BIERUTÓW	455	11	11.	KĄTY WROCŁAWSKIE	528	11
12.	BRZEG DOLNY	464	12	12.	BIERUTÓW	530	12
13.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	496	13	13.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	564	13

W ten sposób uporządkowane gminy podzielono na trzy grupy: wysoko, średnio i słabo rozwinięte. Wyżej wymienione grupy gmin miejsko-wiejskich ilustrują tablice 11, 12, 13.

TABLICA 10. UPORZĄDKOWANIE GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH
ZE WZGLĘDU NA POZIOM ROZWOJU ROLNICTWA
II WERSJA

Lp.	Nazwa gminy	Wartości rangowe	Miejsce
1.	WIĄZÓW	131	1
2.	STRZELIN	133	2
3.	KĄTY WROCŁAWSKIE	147	3
4.	ŚRODA ŚLĄSKA	147	3
5.	BIERUTÓW	154	5
6.	SOBÓTKA	155	6
7.	TRZEBNICA	180	7
8.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	183	8
9.	BRZEG DOLNY	191	9
10.	ZMIGRÓD	196	10
11.	MILICZ	208	11
12.	WOŁÓW	220	12
13.	TWARDOGÓRA	220	12

TABLICA 11. PODZIAŁ GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH NA GRUPY
WG STOPNIA ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
I WERSJA

Lp.	Grupy gmin miejsko-wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
	I. Gminy miejsko-wiejskie wysoko rozwinięte	poniżej 314,58
1.	STRZELIN	
2.	SOBÓTKA	
3.	TRZEBNICA	
	II. Gminy miejsko-wiejskie średnio rozwinięte	od 314,58 do 454,02
4.	ŚRODA ŚLĄSKA	
5.	WIĄZÓW	
6.	WOŁÓW	
7.	TWARDOGÓRA	
8.	ZMIGRÓD	
9.	MILICZ	
10.	KĄTY WROCŁAWSKIE	
	III. Gminy miejsko-wiejskie słabo rozwinięte	powyżej 454,02
11.	BIERUTÓW	
12.	BRZEG DOLNY	
13.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	

TABLICA 12. PODZIAŁ GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH NA GRUPY
WG STOPNIA ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
II WERSJA

Lp.	Grupy gmin miejsko-wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
	I. Gminy miejsko-wiejskie wysoko rozwinięte	poniżej 365,77
1.	STRZELIN	
2.	SOBÓTKA	
3.	TRZEBNICA	
	II. Gminy miejsko-wiejskie średnio rozwinięte	od 365,77 do 526,07
4.	ŚRODA ŚLĄSKA	
5.	WOŁÓW	
6.	WIĄZÓW	
7.	TWARDOGÓRA	
8.	ZMIGRÓD	
9.	MILICZ	
10.	BRZEG DOLNY	
	III. Gminy miejsko-wiejskie słabo rozwinięte	powyżej 526,07
11.	KĄTY WROCŁAWSKIE	
12.	BIERUTÓW	
13.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	

TABLICA 13. PODZIAŁ GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH NA GRUPY
WG STOPNIA ROZWOJU ROLNICTWA
II WERSJA

Lp.	Grupy gmin miejsko-wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
	I. Gminy miejsko-wiejskie wysoko rozwinięte	poniżej 143,82
1.	WIĄZÓW	
2.	STRZELIN	
	II. Gminy miejsko-wiejskie średnio rozwinięte	od 143,82 do 204,64
3.	ŚRODA ŚLĄSKA	
4.	KĄTY WROCŁAWSKIE	
5.	BIERUTÓW	
6.	SOBÓTKA	
7.	TRZEBNICA	
8.	OBORNIKI ŚLĄSKIE	
9.	BRZEG DOLNY	
10.	ZMIGRÓD	
	III. Gminy miejsko-wiejskie słabo rozwinięte	powyżej 204,64
11.	MILICZ	
12.	TWARDOGÓRA	
13.	WOŁÓW	

Porównując otrzymane zgodnie z przyjętą metodologią podział gmin na grupy według I wersji danych z podziałem według II wersji-stwierdzono duże podobieństwo. Pod względem ilości jednostek wchodzących do poszczególnych grup obydwa uporządkowania są identyczne, przy czym do grupy gmin wysoko rozwiniętych weszły te same jednostki w jednakowej kolejności. Pewne przesunięcia można zaobserwować na końcowych miejscach, w grupie gmin średnio rozwiniętych oraz w grupie III tj. słabo rozwiniętych.

I tak w grupie I na pierwszym miejscu uplasowała się gmina Strzelin a tuż za nią do grupy tej weszły gminy Sobótka i Trzebnica. Są to gminy, których wartości rangowe przekraczają średni poziom rozwoju o plus jedno odchylenie standardowe. Grupa ta stanowi 23 % ogólnej liczby badanych jednostek.

Taki sam procent stanowi grupa gmin zajmujących końcowe miejsca w tabeli.

Najliczniejszą grupę stanowią jednostki średnio rozwinięte, charakteryzujące się równomiernym rozwojem społeczno-gospodarczym.

Jak już wspomniano na wstępie opracowania, ze względu na specyfikę badanych jednostek /gminy/ celowe wydało się również uporządkowanie i porównanie ze sobą gmin ze względu na stopień rozwoju rolnictwa. W tym przypadku do grupy gmin wysoko rozwiniętych zakwalifikowały się tylko dwie gminy, a mianowicie Wiązów i Strzelin. Na uplasowanie się tych gmin na najwyższym szczeblu w zakresie rozwoju rolnictwa dominujący wpływ wywarły niewątpliwie spośród wziętych za podstawę wskaźników ze sfery produkcji rolnej takie jak: plony z indywidualnych gospodarstw rolnych ze szczególnym uwzględnieniem plonów pszenicy; żyta, jęczmienia, a także buraków cukrowych, ponadto skup 4 zbóż oraz wysokie zużycie nawozów NPK. Również i w tym przypadku najliczniejszą grupę stanowią gminy średnio rozwinięte, zakwalifikowało się tu bowiem 61% badanych jednostek, przy czym następujące po sobie gminy: Środa Śląska i Kąty Wrocławskie zajęły w zasadzie równorzędne miejsca, bowiem ich wartości rangowe są równe.

Do grupy słabo rozwiniętych pod względem rolniczym weszły trzy gminy, dla których wartości rangowe różnią się od średniej o więcej niż jedno odchylenie standardowe. Są to być może gminy nie wyróżniające się specjalnie w jednej dziedzinie, lecz utrzymujące się na ogólnie dobrym poziomie społeczno-gospodarczym.

Rozmieszczenie poszczególnych grup gmin miejsko-wiejskich na mapie województwa wrocławskiego najlepiej obrazują rysunki 1 i 2.

Jeśli idzie o ogólny poziom rozwoju społeczno-gospodarczego /rys.1/ to występuje tendencja do tworzenia się skupisk gmin średnio rozwiniętych oraz znaczny rozrzut gmin wysoko i słabo rozwiniętych. Nieco odmiennie przedstawia się sytuacja w odniesieniu do gmin pogrupowanych ze względu na stopień rozwoju rolnictwa. Jak łatwo zauważyć /rys. 2/ najbliższej siebie są gminy średnio i słabo rozwinięte.

5.2. Zróżnicowanie gmin wiejskich.

Podobnie jak w przypadku gmin wiejsko-miejskich, również dla gmin wiejskich uporządkowanie wartości rangowych i podział na grupy jest ostatecznym wynikiem zróżnicowania badanych jednostek. Zastosowanie metody rang w odniesieniu do gmin wiejskich ilustruje tablica 14, w której podano miejsca badanych gmin ze względu na poszczególne wskaźniki oraz wartości rangowe odrębnie dla obydwu wersji zestawu cech charakteryzujących ogólny rozwój społeczno-gospodarczy oraz odrębnie dla cech określających rozwój rolnictwa według II wersji danych.

Porządkując gminy wiejskie przy zastosowaniu I wersji danych odrzucono 16 wskaźników, które nie występowały we wszystkich gminach.

Są to następujące wskaźniki:

Y_6 - ilość mieszkań oddanych do użytku w gospodarce narodowej na 1000 mieszkańców,

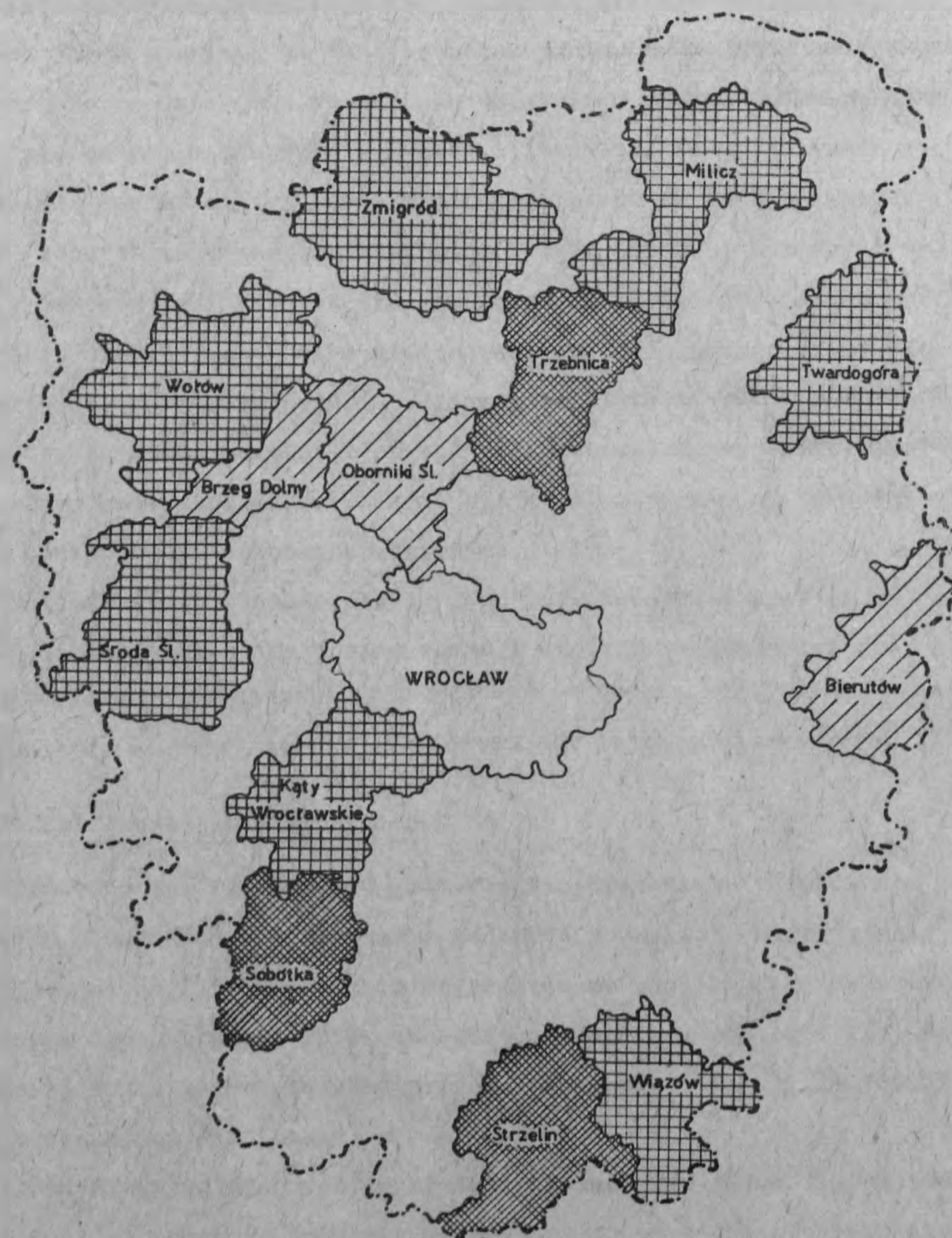
Y_7 - ilość izb oddanych do użytku w gospodarce narodowej na 1000 mieszkańców,

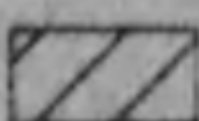
Y_8 - ilość mieszkań oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców,

Y_9 - ilość izb oddanych do użytku w gospodarce uspołecznionej na 1000 mieszkańców,

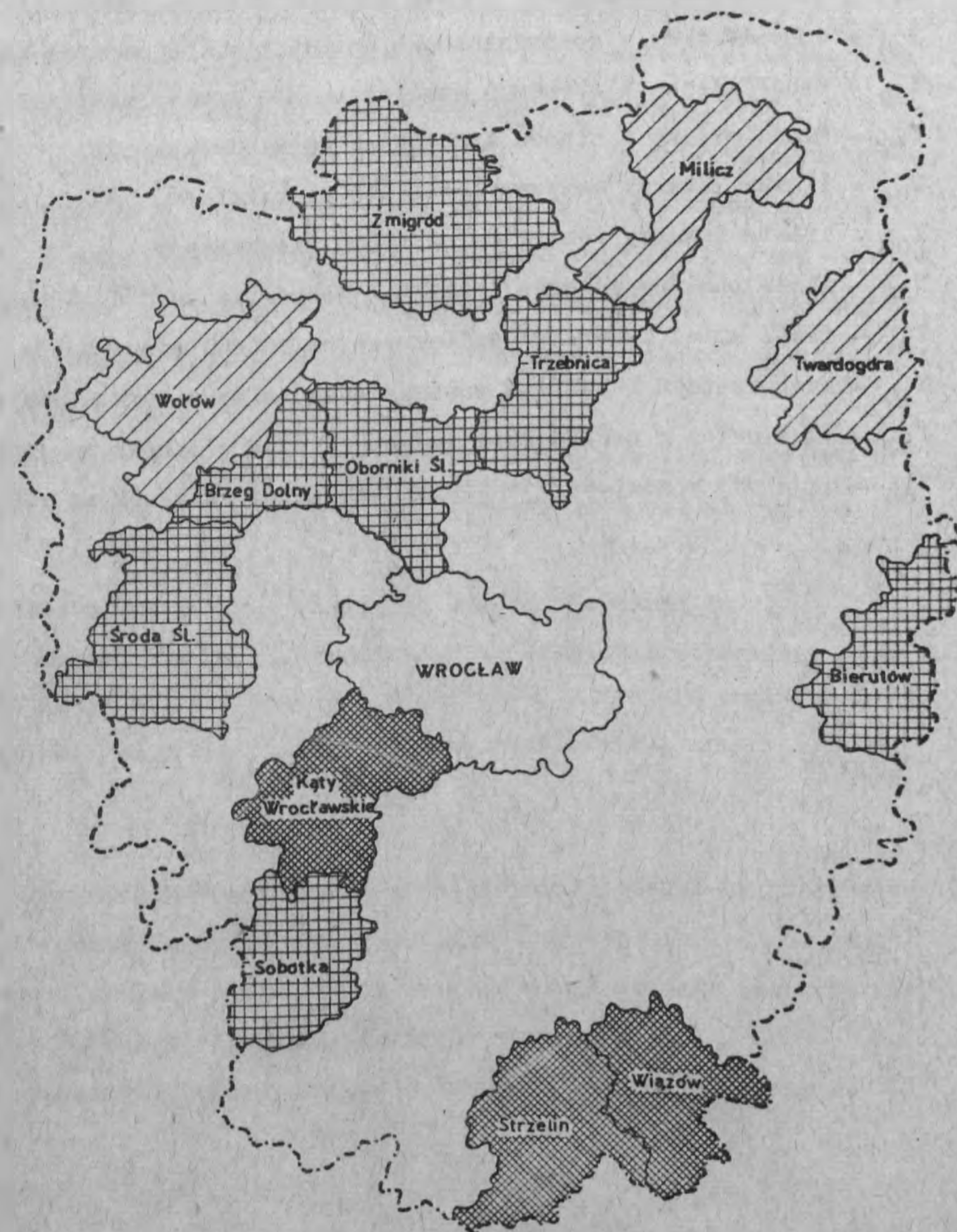
- Y_{16} - długość czynnej sieci wodociągowej w km na 10000 mieszkańców,
- Y_{17} - długość czynnej sieci kanalizacyjnej w km na 10000 mieszkańców,
- Y_{18} - zużycie wody w gospodarstwach domowych w m^3 z czynnej sieci wodociągowej na 10000 mieszkańców,
- Y_{25} - ilość miejsc w żłobkach stałych na 100 kobiet zatrudnionych w gospodarce uspołecznionej
- Y_{29} - ilość miejsc w kinach stałych na 1000 mieszkańców,
- Y_{34} - liczba lekarzy medycyny na 10000 mieszkańców,
- Y_{35} - liczba lekarzy dentystów na 10000 mieszkańców,
- Y_{38} - ilość punktów zdrowia i izb porodowych na 100000 mieszkańców,
- Y_{39} - ilość aptek i punktów aptecznych na 100000 mieszkańców,
- Y_{50} - skup rzepaku i rzepiku przemysłowego z gospodarstw indywidualnych w tonach na 100 ha gruntów ornych,
- Y_{53} - skup owiec z gospodarstw indywidualnych w tonach na 10000 ha użytków rolnych,
- Y_{55} - skup jaj z gospodarstw indywidualnych w sztukach na 100 ha użytków rolnych.

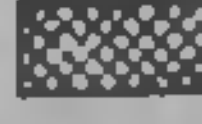
Rys.1. ROZMIESZCZENIE GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH
WEDŁUG STOPNIA OGÓLNEGO ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO



-  gminy miejsko-wiejskie wysoko rozwinięte
-  gminy miejsko-wiejskie średnio rozwinięte
-  gminy miejsko-wiejskie słabo rozwinięte

Rys.2. ROZMIESZCZENIE GMIN MIEJSKO-WIEJSKICH
WEDŁUG STOPNIA ROZWOJU ROLNICTWA



-  gminy miejsko-wiejskie wysoko rozwinięte
-  gminy miejsko-wiejskie średnio rozwinięte
-  gminy miejsko-wiejskie słabo rozwinięte

TABLICA 14.

MIEJSCA GMIN WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO SZCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI

Lp	NAZWA GMINY	Zmienne															
		Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉	Y ₁₀	Y ₁₁	Y ₁₂	Y ₁₃	Y ₁₄	Y ₁₅	Y ₁₆
1.	BORÓW	17	10	12	10	9	8	8	7	7	1	1	1	6	7	6	5
2.	CIESZKÓW	15	16	15	21	22	11	12	17	17	19	17	3	7	3	8	2
3.	CZERNICA	12	8	4	18	19	24	23	17	17	26	25	15	14	20	25	16
4.	DLUGOLEKA	27	24	23	25	23	7	5	16	15	5	21	8	5	9	10	16
5.	DOBROSZYCE	5	3	3	6	6	23	22	17	17	8	5	9	11	16	18	9
6.	DOMANÓW	13	12	22	14	15	1	1	1	1	15	14	27	26	15	4	16
7.	GĄDKOWICE	19	23	29	28	28	12	14	17	17	18	15	13	21	12	7	7
8.	JORDANÓW ŚL.	25	15	10	11	10	13	21	10	13	10	19	11	18	17	20	16
9.	KOBIERZYCE	2	4	9	5	7	10	9	13	12	7	6	28	28	29	28	3
10.	KONDRATOWICE	9	14	6	9	11	22	25	14	16	11	8	7	8	6	14	16
11.	KOSTOMIŁOTY	14	19	14	8	8	26	26	17	17	13	7	12	16	22	24	6
12.	KROŚNICE	7	7	13	16	17	20	17	17	17	25	24	21	15	2	3	16
13.	KRZÉŁÓW	22	29	20	24	24	25	24	17	17	20	16	24	27	21	21	16
14.	LASKOWICE OL.	1	1	1	1	1	18	18	11	10	29	28	25	25	19	26	11
15.	LUBIĄŻ	4	2	28	23	26	26	26	17	17	6	4	20	23	13	5	1
16.	LAGIEWNIKI	8	13	8	7	5	16	19	8	9	21	23	22	20	25	29	16
17.	ŁOZINA	23	22	18	17	14	6	6	6	5	23	26	23	19	27	27	16
18.	MALCZYCE	3	5	2	2	2	26	26	17	17	2	2	6	9	8	11	4
19.	MIETKÓW	10	18	16	15	16	21	20	17	17	4	10	29	29	26	13	16
20.	MIĘKINIA	11	9	19	20	21	2	2	2	2	28	27	14	12	24	15	14
21.	OLEŚNICA	29	28	27	22	20	9	10	5	4	9	9	18	13	11	16	12
22.	OLAWA	28	25	26	26	25	26	26	17	17	16	12	19	22	18	22	15
23.	PRUSICE	18	11	7	4	4	3	4	3	3	17	18	17	17	10	17	16
24.	SULÓW	20	20	11	13	12	14	11	17	17	22	20	4	10	4	9	16
25.	ŚW. KATARZYNA	6	6	5	3	3	19	13	9	8	14	13	16	4	28	23	10
26.	WIŃSKO	16	17	17	12	13	17	16	15	14	3	3	26	24	5	2	8
27.	WIŚZNIA MAŁA	26	26	24	29	29	4	3	12	11	24	22	2	3	14	1	16
28.	ZAWONIA	24	27	21	19	18	15	15	17	17	27	29	5	1	1	12	16
29.	ZÓRAWINA	21	21	25	27	27	5	7	4	6	12	11	10	2	23	19	13

TABLICA 14. MIEJSCA GMIN WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /c.d./

Lp.	NAZWA GMINY	Zmienne															
		Y ₁₇	Y ₁₈	Y ₁₉	Y ₂₀	Y ₂₁	Y ₂₂	Y ₂₃	Y ₂₄	Y ₂₅	Y ₂₆	Y ₂₇	Y ₂₈	Y ₂₉	Y ₃₀	Y ₃₁	Y ₃₂
1.	BORÓW	9	15	5	1	2	15	1	4	4	6	1	5	7	2	3	2
2.	CIESZKÓW	6	8	10	12	8	21	13	6	4	16	7	1	7	25	16	6
3.	CZERNICA	9	16	7	29	23	11	14	21	4	14	26	4	7	6	10	26
4.	DŁUGOLEKA	9	16	18	28	11	8	5	18	4	5	10	25	7	16	13	25
5.	DOBROSZYCE	9	7	14	20	22	7	7	14	4	23	23	6	7	1	1	11
6.	DOMANIÓW	9	16	1	10	6	5	20	3	4	12	13	2	7	13	6	14
7.	GĄDKOWICE	7	9	28	8	12	22	27	12	4	15	25	3	7	26	18	18
8.	JORDANÓW ŚL.	9	16	3	6	5	13	6	8	4	1	22	8	7	24	23	5
9.	KOBIERZYCE	5	12	11	15	7	16	10	13	4	22	20	7	7	10	20	8
10.	KONDRATOWICE	9	16	4	4	18	24	23	16	4	8	16	26	3	3	2	9
11.	KOSTOMŁOTY	1	3	12	11	19	28	21	2	4	21	11	13	6	11	7	19
12.	KROŚNICE	9	16	24	22	24	19	8	24	1	18	18	11	7	25	24	15
13.	KRZELÓW	9	16	17	7	20	17	26	10	4	7	2	14	7	15	14	20
14.	LASKOWICE OŁ.	4	6	6	13	1	3	3	23	4	29	14	15	7	8	17	22
15.	LUBIĄŻ	9	1	21	25	27	4	15	28	3	28	17	16	4	27	21	23
16.	ŁAGIEWNIKI	9	16	16	9	17	12	11	15	4	13	19	20	7	14	22	12
17.	ŁOZINA	9	16	20	18	21	27	24	27	4	11	21	27	7	7	9	27
18.	MALCZYCE	2	2	27	21	9	18	12	1	4	24	8	24	1	4	12	16
19.	MIETKÓW	9	16	23	5	3	9	4	26	4	9	4	18	7	5	5	1
20.	MIĘKINIA	8	13	19	16	25	1	25	19	4	17	12	19	7	9	11	21
21.	OLEŚNICA	9	10	22	26	28	23	19	22	4	3	27	21	7	17	4	29
22.	OLAWA	8	14	15	23	26	26	29	11	4	4	3	10	7	12	15	13
23.	PRUSICE	9	16	9	16	10	6	2	9	4	19	24	23	7	18	25	17
24.	SULÓW	9	16	26	14	14	2	16	17	4	2	15	9	7	21	26	3
25.	ŚW. KATARZYNA	3	4	2	27	16	14	17	25	2	27	28	29	7	20	27	24
26.	WIŃSKO	9	5	29	2	4	20	18	20	4	20	5	12	2	22	8	4
27.	WISZNIA MAŁA	9	16	13	24	29	25	22	5	4	25	29	17	7	28	29	28
28.	ZAWONIA	9	16	25	3	15	10	9	29	4	26	6	22	7	29	28	7
29.	ŻÓRAWINA	9	11	8	19	13	29	28	7	4	10	9	28	7	19	19	10

TABLICA 14.

MIEJSCA GMIN WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /cd./

Lp.	NAZWA GMINY	Zmienne															
		Y ₃₃	Y ₃₄	Y ₃₅	Y ₃₆	Y ₃₇	Y ₃₈	Y ₃₉	Y ₄₀	Y ₄₁	Y ₄₂	Y ₄₃	Y ₄₄	Y ₄₅	Y ₄₆	Y ₄₇	Y ₄₈
1.	BORÓW	3	4	4	8	5	17	5	12	16	5	3	26	5	22	29	27
2.	CIESZKÓW	27	22	21	29	19	11	2	9	13	20	28	13	16	15	1	4
3.	CZERNICA	9	29	28	10	27	20	16	26	26	10	24	3	28	13	8	3
4.	DLUGOLEKA	24	17	15	21	12	23	16	28	15	28	18	1	11	20	23	6
5.	DOBROSZYCE	6	16	26	11	8	2	9	27	27	19	21	5	20	25	22	21
6.	DOMANIÓW	15	13	3	20	4	1	16	3	1	15	1	29	1	14	27	26
7.	GĄDKOWICE	2	18	16	13	11	8	7	8	8	16	27	10	6	6	6	5
8.	JÓRDANÓW ŚL.	26	10	18	15	2	3	16	22	20	6	5	28	17	26	28	29
9.	KOBIERZYCE	21	7	14	18	21	7	3	1	5	22	6	19	7	12	11	25
10.	KONDRATOWICE	17	14	10	22	24	16	16	10	19	17	9	25	2	27	14	17
11.	KOSTOMŁOTY	5	27	17	23	28	6	6	4	4	21	10	23	14	2	24	10
12.	KROŚNICE	18	3	11	2	15	22	16	24	24	4	29	2	12	18	9	9
13.	KRZELÓW	8	21	20	25	18	4	16	20	18	27	17	20	21	3	17	20
14.	LASKOWICE OL.	20	2	1	3	25	24	11	25	29	1	25	4	27	16	20	19
15.	LUBIĄŻ	13	1	24	1	23	25	1	29	28	2	16	16	26	23	13	12
16.	ŁAGIEWNIKI	4	12	5	5	13	21	16	2	6	14	8	27	3	7	10	24
17.	ŁOZINA	12	24	23	19	22	13	16	15	9	24	12	12	9	10	25	8
18.	MALCZYCE	29	8	13	7	7	18	4	23	25	29	14	6	25	4	2	14
19.	MIETKÓW	25	5	2	6	1	25	16	7	12	3	2	24	18	24	19	2
20.	MIĘKINIA	1	25	7	12	9	14	14	6	10	23	13	14	23	1	5	18
21.	OLEŚNICA	23	28	28	28	29	15	12	16	7	26	20	15	15	28	26	11
22.	OLAWA	14	19	27	26	17	19	15	13	3	12	11	21	10	17	16	23
23.	PRUSICE	7	20	19	14	16	10	16	19	21	8	22	7	19	9	7	15
24.	SULÓW	10	23	22	16	20	12	16	21	23	11	26	8	13	8	4	13
25.	ŚW. KATARZYNA	22	9	8	4	10	25	10	14	22	13	7	18	22	21	21	7
26.	WIŃSKO	19	15	12	24	6	25	8	11	17	18	19	17	24	19	3	22
27.	WISZNIA MAŁA	28	26	25	27	26	25	16	17	11	25	15	11	8	5	12	1
28.	ZAWONIA	11	11	6	17	3	5	16	18	14	7	23	9	29	29	15	16
29.	ZÓRAWINA	16	6	9	9	14	9	13	5	2	9	4	22	4	11	18	28

TABLICA 14.

MIEJSCA GMIN WIEJSKICH POD WZGLĘDEM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
SCHARAKTERYZOWANEGO 64 ZMIENNYMI /dok./

Lp.	NAZWA GMINY	Zmienne																	Łączna suma miejsc ze względu na I wersję	Łączna suma miejsc ze względu na II wersję	Łączna suma miejsc ze względu na cechy rol- nicze II wersja
		Y ₄₉	Y ₅₀	Y ₅₁	Y ₅₂	Y ₅₃	Y ₅₄	Y ₅₅	Y ₅₆	Y ₅₇	Y ₅₈	Y ₅₉	Y ₆₀	Y ₆₁	Y ₆₂	Y ₆₃	Y ₆₄				
1.	BORÓW	8	6	5	28	23	13	17	13	25	5	7	4	1	1	6	12	446	573	319	
2.	CIESZKOW	24	24	29	3	2	24	1	18	1	23	18	18	5	13	22	16	659	796	360	
3..	CZERNICA	26	28	22	14	9	28	27	29	22	22	20	13	17	21	10	3	801	1030	452	
4.	DLUGOLEKA	13	13	9	18	10	7	22	11	9	11	1	16	3	7	12	5	715	874	317	
5.	DOBROSZYCE	21	11	17	27	15	26	16	19	11	25	14	24	25	22	15	11	640	810	486	
6.	DOMANIÓW	4	9	2	22	26	5	13	8	7	4	5	2	13	3	5	9	571	669	254	
7.	GĄDKOWICE	27	21	28	10	1	11	2	21	5	25	13	22	19	15	21	15	830	971	348	
8.	JORDANÓW ŚL.	10	22	14	29	14	18	24	14	17	13	10	6	18	7	13	17	749	923	427	
9.	KOBIERZYCE	2	17	1	4	19	1	21	2	20	2	3	6	2	2	2	20	593	735	232	
10.	KONDRATOWICE	7	7	3	9	8	27	8	15	26	6	6	3	4	5	8	7	613	774	289	
11.	KOSTOMLOTY	5	3	12	24	5	2	10	22	23	3	4	7	6	5	13	21	699	843	277	
12.	KROŚNICE	29	28	26	8	6	21	4	27	2	27	22	25	21	12	14	20	825	1008	423	
13.	KRZELÓW	25	27	25	23	17	16	6	3	24	12	15	11	14	13	18	16	899	1103	428	
14.	LASKOWICE OL.	23	26	20	15	24	25	14	24	6	21	21	14	22	12	13	13	782	958	459	
15.	LUBIĄŻ	19	10	21	17	16	20	15	28	29	19	19	17	22	17	20	22	834	1013	476	
16.	ŁAGIEWNIKI	6	5	4	13	20	14	26	16	18	10	9	9	9	4	18	14	652	825	296	
17.	ŁOZINA	11	8	13	21	26	9	18	6	4	15	13	21	12	9	17	5	884	1028	332	
18.	MALCZYCE	13	4	10	1	3	3	7	4	3	17	16	15	13	10	7	20	571	718	291	
19.	MIETKÓW	3	1	15	26	4	4	12	7	15	7	18	1	3	7	23	23	600	767	270	
20.	MIĘKINIA	14	12	16	2	21	8	19	10	27	16	13	10	16	8	19	18	752	878	342	
21.	OLEŚNICA	17	15	11	25	13	19	20	17	28	20	11	26	15	19	16	6	993	1141	442	
22.	OLAWA	12	2	7	16	25	17	23	9	10	19	10	5	7	3	4	10	792	990	295	
23.	PRUSICE	15	14	24	6	12	6	9	20	12	24	23	20	20	14	25	4	739	850	375	
24.	SULÓW	28	16	27	5	7	15	3	26	21	28	24	23	23	16	24	15	809	948	428	
25.	ŚW. KATARZYNA	9	19	8	19	18	22	27	5	13	8	8	13	10	6	2	1	702	875	333	
26.	WIŃSKO	18	23	23	12	11	12	5	12	14	18	17	19	13	20	11	2	738	905	380	
27.	WISZNIA MAŁA	22	20	18	11	26	10	27	23	16	14	12	12	11	11	1	5	893	1082	344	
28.	ZAWONIA	20	18	19	7	26	29	11	25	8	26	20	22	24	18	9	19	860	1027	461	
29.	ZÓRAWINA	1	25	6	20	22	23	25	1	19	1	2	8	8	2	3	8	676	837	277	

W tablicach:

Tablica 15. Uporządkowanie gmin wiejskich ze względu na ogólny poziom rozwoju społeczno-gospodarczego

Tablica 16. Uporządkowanie gmin wiejskich ze względu na rozwój rolnictwa

Tablica 17. Podział gmin wiejskich na grupy według stopnia rozwoju społeczno-gospodarczego - I wersja

Tablica 18. Podział gmin wiejskich na grupy według stopnia rozwoju społeczno-gospodarczego - II wersja

Tablica 19. Podział gmin wiejskich na grupy według stopnia rozwoju - II wersja

przedstawiono uporządkowania gmin oraz ich podział na grupy zgodnie z ustalonym kryterium.

Po ustaleniu kolejności gmin według I wersji danych okazało się, że:

- 12 gmin odznacza się rozwojem wyższym od średniego, przy czym:

a/ do grupy wyróżniającej się weszła tylko jedna gmina - Borów

b/ do grupy drugiej nazwanej grupą wysoko rozwiniętą zakwalifikowało się 5 gmin, z tym że gminy Domaniów i Malczyce zajęły jednocześnie drugie miejsce, ponieważ ich wartości rangowe Z_1 są równe,

c/ trzecią grupą gmin zwaną dobrze rozwiniętą reprezentuje 6 gmin,

- oraz 17 gmin jest na poziomie niższym niż średni.

Na ostatnim miejscu, jako jedyna w grupie szóstej zwanej słabo rozwiniętą znalazła się gmina Oleśnica.

Jak widać z zaprezentowanej tablicy zawierającej podział gmin na grupy według stopnia rozwoju społeczno-gospodarczego /I wersja danych/

mierzonego wartościami Z_1 - poszczególne gminy różnią się dość znacznie od siebie.

TABLICA 15 UPORZĄDKOWANIE GMIN WIEJSKICH ZE WZGLĘDNI NA OGÓLNY POZIOM ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO.

I W E R S J A				II W E R S J A			
Lp.	Nazwa gminy	Wartości rangowe	Miejsce	Lp.	Nazwa gminy	Wartości rangowe	Miejsce
1	BORÓW	446	1	1	BORÓW	573	1
2	DOMANIÓW	571	2	2	DOMANIÓW	669	2
3	MALCZYCE	571	2	3	MALCZYCE	718	3
4	KOBIERZYCE	593	3	4	KOBIERZYCE	735	4
5	MIETKÓW	600	4	5	MIETKÓW	767	5
6	KONDRATOWICE	613	5	6	KONDRATOWICE	774	6
7	DOBROSZYCE	640	6	7	CIESZKÓW	796	7
8	ŁAGIEWNIKI	652	7	8	DOBROSZYCE	810	8
9	CIESZKÓW	659	8	9	ŁAGIEWNIKI	825	9
10	ŻÓRAWINA	676	9	10	ŻÓRAWINA	837	10
11	KOSTOMLOTY	699	10	11	KOSTOMLOTY	843	11
12	ŚWIĘTA KATARZYNA	702	11	12	PRUSICE	850	12
13	DLUGOLEKA	715	12	13	DLUGOLEKA	874	13
14	WIŃSKO	738	13	14	ŚWIĘTA KATARZYNA	875	14
15	PRUSICE	739	14	15	MIĘKINIA	878	15
16	JORDANÓW	749	15	16	WIŃSKO	905	16
17	MIĘKINIA	752	16	17	JORDANÓW	923	17
18	LASKOWICE OLAWSKIE	782	17	18	SULÓW	948	18
19	OLAWA	792	18	19	LASKOWICE OLAWSKIE	959	19
20	CZERNICA	801	19	20	GĄDKOWICE	971	20
21	SULÓW	809	20	21	OLAWA	990	21
22	KROŚNICE	825	21	22	KROŚNICE	1008	22
23	GĄDKOWICE	830	22	23	LUBIĄŻ	1013	23
24	LUBIĄŻ	834	23	24	ZAWONIA	1027	24
25	ZAWONIA	860	24	25	ŁOZINA	1028	25
26	ŁOZINA	884	25	26	CZERNICA	1030	26
27	WISZNIA MAŁA	893	26	27	WISZNIA MAŁA	1082	27
28	KRZELÓW	899	27	28	KRZELÓW	1103	28
29	OLEŚNICA	993	28	29	OLEŚNICA	1141	29

TABLICA 16 UPORZĄDKOWANIE GMIN WIEJSKICH ZE WZGLĘDU NA ROZWÓJ ROLNICTWA

II W E R S J A				II W E R S J A			
Lp.	Nazwa gminy	Wartości rangowe	Miejsce	Lp.	Nazwa gminy	Wartości rangowe	Miejsce
1	KOBIERZYCE	232	1	16	GĄDKOWICE	348	15
2	DOMANIÓW	254	2	17	CIESZKÓW	360	16
3	MIEŹKÓW	270	3	18	PRUSICE	375	17
4	KOSTOMLOTY	277	4	19	WIŃSKO	380	18
5	ŻÓRAWINA	277	4	20	KROŚNICE	423	19
6	KONDRATOWICE	289	5	21	JORDANÓW ŚLĄSKI	427	20
7	MALCZYCE	291	6	22	KRZELÓW	428	21
8	OLAWA	295	7	23	SULÓW	428	21
9	ŁAGIEWNIKI	296	8	24	OLEŚNICA	442	22
10	DŁUGOLEKA	317	9	25	CZERNICA	452	23
11	BORÓW	319	10	26	ŁASKOWICE OLAWSKIE	459	24
12	ŁOZINA	332	11	27	ZAWONIA	461	25
13	ŚWIĘTA KATARZYNA	333	12	28	LUBIAŻ	476	26
14	WISZNIA MAŁA	344	13	29	DOBROSZYCE	486	27
15	MIEKINIA	342	14				

TABL. 17 PODZIAŁ GMIN WIEJSKICH NA GRUPY WG STOPNIA ROZWOJU SPOŁECZNO-GOPODARCZEGO - I WERSJA

Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1	Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
1.	I. Gminy wiejskie wyróżniające się BORÓW	ed 377,20, do 496,49	15.	IV. Gminy wiejskie destatoecznie rozwiniete /dek./ PRUSICE	
2.	II. Gminy wiejskie wysokie rozwinię- te DOMANIÓW	ed 496,49 do 615,77	16.	JORDANÓW ŚLĄSKI	
3.	MALCZYCE		17.	MIĘKINIA	
4.	KOBIERZYCE		18.	LASKOWICE OŁAWSKIE	
5.	MIETKÓW		19.	OŁAWA	
6.	KONDRATOWICE		20.	CZERNICA	
7.	III. Gminy wiejskie dobrze rozwinię- te DOBROSZYCE	ed 615,77 do 735,07	21.	SULÓW	
8.	ŁAGIEWNIKI		22.	KROŚNICE	
9.	CIESZKÓW		23.	GĄDKOWICE	
10.	ZÓRAWINA		24.	LUBIĄŻ	
11.	KOSTOMŁOTY		25.	V. Gminy wiejskie słabo rozwinięte ZAWONIA	ed 854,37 do 973,65
12.	ŚW. KATARZYNA		26.	ŁOZINA	
13.	IV. Gminy wiejskie destatoecz- nie rozwinięte DLUGOŁĘKA	ed 735,07 do 854,37	27.	WISZNIA MAŁA	
14.	WIŃSKO		28.	KRZELÓW	
			29.	VI. Gminy wiejskie bardzo słabo rozwiniete OLEŚNICA	ed 973,65 do 1092,94

TABLICA 18. PODZIAŁ GMIN WIEJSKICH NA GRUPY WG STOPNIA ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO - II W E R S J A

Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1	Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
	I. Gminy wiejskie wyróżniające się	od 495,05 do 628,32		IV. Gminy wiejskie dostatecznie rozwinięte	od 894,86 do 1028,13
1	BORÓW		16	WIŃSKO	
	II. Gminy wiejskie wysoko rozwinięte	od 628,32 do 761,59	17	JORDANÓW ŚLĄSKI	
2	DOMANIÓW		18	SULÓW	
3	MALCZYCE		19	LASKOWICE OLAWSKIE	
4	KOBIERZYCE		20	GĄDKOWICE	
	III. Gminy wiejskie dobrze rozwinięte	od 761,59 do 894,86	21	OLAWA	
5	MIETKÓW		22	KROŚNICE	
6	KONDRATOWICE		23	LUBIĄŻ	
7	CIESZKÓW		24	ZAWONIA	
8	DOBROSZYCE		25	ŁOZINA	
9	ŁAGIEWNIKI			V. Gminy wiejskie słabo rozwinięte	od 1028,13 do 1161,40
10	ŻÓRAWINA		26	CZERNICA	
11	KOSTOMLOTY		27	WISZNIA MAŁA	
12	PRUSICE		28	KRZELÓW	
13	DLUGOLEKA		29	OLEŚNICA	
14	ŚWIĘTA KATARZYNA			VI. Gminy wiejskie bardzo słabo rozwinięte	
15	MIĘKINIA				

TABLICA 19. PODZIAŁ GMIN WIEJSKICH NA GRUPY WEDŁUG STOPNIA ROZWOJU ROLNICTWA - II W E R S J A

Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1	Lp.	Grupy gmin wiejskich	Granice przedziałów wartości Z_1
	I. Gminy wiejskie wyróżniające się			III. Gminy wiejskie dobrze rozwinięte /dok./	
	II. Gminy wiejskie wysoko rozwinięte	od 212,29 do 285,68	16.	GĄDKOWICE	
1.	KOBIERZYCE			IV. Gminy wiejskie dostatecznie rozwinięte	od 359,06 do 432,06
2.	DOMANIÓW		17.	CIESZKÓW	
3.	MIETKÓW		18.	PRUSICE	
4.	KOSTOMLOTY		19.	WIŃSKO	
5.	ŻÓRAWINA		20.	KROŚNICE	
	III. Gminy wiejskie dobrze rozwinięte	od 285,68 do 359,06	21.	JORDANÓW ŚLĄSKI	
6.	KONDRATOWICE		22.	KRZELÓW	
7.	MALCZYCE		23.	SULÓW	
8.	OLAWA			V. Gminy wiejskie słabo rozwinięte	432,06 do 505,85
9.	ŁAGIEWNIKI		24.	OLEŚNICA	
10.	DLUGOLEKA		25.	CZERNICA	
11.	BORÓW		26.	ŁASKOWICE OLAWSKIE	
12.	ŁOZINA		27.	ZAWONIA	
13.	ŚWIĘTA KATARZYNA		28.	LUBIĄŻ	
14.	MIĘKINIA		29.	DOBROSZYCE	
15.	WISZNIA MAŁA			VI. Gminy wiejskie bardzo słabo rozwinięte	

Rozrzut wartości rangowych jest bardzo duży i wyraża się wielkością równą $\pm 3 S$.

Ponadto jak już uprzednio podkreślono, z łącznej liczby /29/ badanych gmin wiejskich większa część /17/ utrzymuje się na poziomie gorszym od poziomu średniego. Jest to zjawisko wymagające wnikliwej analizy przyczynowo-skutkowej.

Uporządkowanie gmin wiejskich według II wersji danych nie różni się zasadniczo od uporządkowania poprzedniego. Początkowe 6 miejsce i ostatnie 3 miejsca w wersji II zajmują te same gminy co w wersji I. Gmina Oleśnica tym razem znalazła się w grupie piątej, a nie jak poprzednio w grupie szóstej, z tym że zajęła ona również ostatnie miejsce, bowiem do szóstej grupy nie zakwalifikowała się żadna gmina.

Jak wynika z danych przedstawionych w tablicy 18 - 15 gmin charakteryzuje się rozwojem wyższym niż średni, a 14 jest na poziomie niższym od przeciętnego. W grupie wyróżniającej się występuje jedynie gmina Borów. Tę wysoką rangę otrzymała ona w wyniku tego, że prawie wszystkie wskaźniki opisujące jej poziom rozwoju mają bardzo wysokie wartości, a tylko w ośmiu przypadkach na 64 wartości wskaźników są bardzo niskie.

Do grupy wysoko rozwiniętych zakwalifikowały się gminy: Domaniów, Malczyce i Kobierzyce, dla których podobnie jak dla Borowa większość wskaźników określających rozwój społeczno-gospodarczy odznacza się wysokimi wartościami.

Najliczniej reprezentowane są dwie następne grupy, a mianowicie grupa dobrze rozwinięta do której weszło 11 jednostek, oraz grupa dostatecznie rozwinięta obejmująca 10 gmin. Dla gmin znajdujących się w tych dwu grupach wartości rangowe nie przekraczają jednego odchylenia standardowego powyżej lub poniżej średniej.

Do grupy piątej, tj. słabo rozwiniętej zaliczono 4 gminy: Czernica, Wisznia Mała, Krzelów i Oleśnica. Zajęcie końcowych miejsc przez wymienione gminy wynika z tego, że w wielu przypadkach posiadają one bardzo niskie wskaźniki, np. gminy Krzelów i Oleśnica nie posiadają żadnego najwyższego wskaźnika.

Dokonane zróżnicowanie badanych gmin według wersji II dowodzi, że gminy wiejskie w województwie wrocławskim cechuje harmonijny i racjonalny rozwój. Dowodem tego jest fakt, że więcej gmin zaliczono do rozwiniętych bardziej niż przeciętnie. Rozproszenie mierzone odchyleniem standardowym dla gmin o rozwoju niższym niż przeciętny jest mniejsze niż w wersji I. Dochodzi tylko do dwóch odchyień standardowych. Obydwie wersje dokonanego zróżnicowania gmin ze względu na ogólny rozwój społeczno-gospodarczy nie dały w zasadzie rozbieżnych wyników. W związku z tym podobnie jak dla gmin, miejsko-wiejskich do zróżnicowania gmin wiejskich ze względu na rozwój rolnictwa posłużono się wyłącznie II wersją danych. W tym przypadku wykorzystano więc wszystkie cechy rolnicze nie bacząc na to, czy wskaźniki natężenia występują we wszystkich gminach. Z uporządkowania gmin wiejskich ze względu na poziom rolnictwa wynika, że nie wszystkie gminy, które zajęły czołowe miejsca ze względu na ogólny rozwój społeczno-gospodarczy zajmują też najwyższe lokaty ze względu na rozwój rolnictwa. To samo można powiedzieć o gminach, które zajęły końcowe pozycje. Jako przykład może posłużyć gmina Borów, która ze względu na ogólny rozwój społeczno-gospodarczy zarówno według I jak i II wersji uplasowała się na pierwszym miejscu, a w uszeregowaniu wyłącznie ze względu na cechy rolnicze zajmuje dopiero 10 pozycję.

Zróżnicowanie gmin wiejskich ze względu na cechy dotyczące rolnictwa świadczy pozytywnie o rozwoju tej dziedziny ponieważ okazało się, że jest więcej gmin, które zaliczono do rozwijających się więcej niż przeciętnie. Ich wartości rangowe mieszczą się w przedziale $\bar{z} \pm 2 S$. Tym samym w tym uporządkowaniu żadna gmina nie weszła do grupy wyróżniającej się /najwyższej/, ani do bardzo słabe rozwiniętej /najniższej/. W dwóch przypadkach gminy miały równe wartości rangowe i wobec tego Kostomłoty i Żórawina zajęły jednocześnie 4 miejsce, oraz Krzelów i Sułów zajęły jednocześnie 21 miejsce. Odrębne potraktowanie stopnia rozwoju gmin ze względu na poziom rolnictwa dostarcza dodatkowe informacje o tej dziedzinie gospodarki narodowej, którą na szczeblu gminy zalicza się do podstawowej działalności produkcyjnej. Można stwierdzić, że rozwój rolnictwa w poszczególnych gminach wiejskich województwa wrocławskiego jest harmonijny i racjonalny.

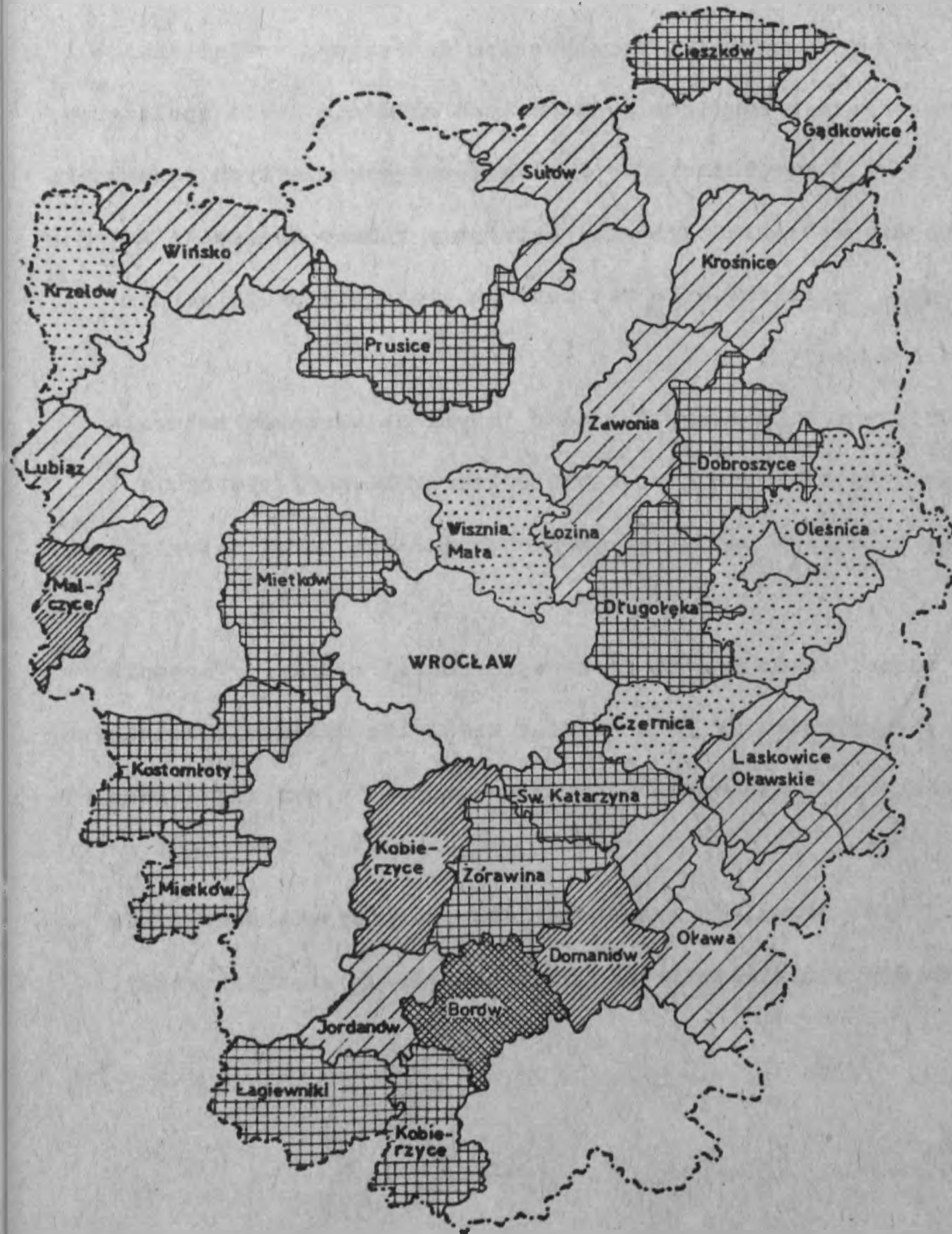
Przy omawianiu zróżnicowania gmin wiejskich ze względu na obydwie przyjęte kryteria warto również zwrócić uwagę na rozmieszczenie poszczególnych grup gmin według omówionego podziału. Zagadnienie to obrazują rysunki 3 i 4, na których na mapie administracyjnej województwa wrocławskiego zaznaczone obszary sąsiadujących ze sobą gmin o podobnym poziomie rozwoju.

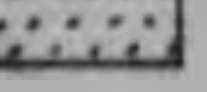
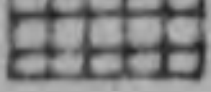
Z zaprezentowanych map wynika, że większość gmin wiejskich, które zajęły czołowe miejsca znajduje się w południowo-zachodniej części województwa, na terenach posiadających stosunkowo wysoką klasę ziemi. Stwierdzić jednak należy, że położenie geograficzne i lepsze warunki glebowe nie zawsze warunkują osiągnięcie wysokiego stopnia rozwoju, gdyż jak się okazało w tej części województwa położone są również niektóre gminy wiejskie, których rozwój jest niższy od średniego /nawet przy rozpatrywaniu wyłącznie rolnictwa/. Przykładem może być gmina Jordanów, wokół której wszystkie gminy należą do wybijających się a sam Jordanów cechuje rozwój niższy niż przeciętny.

Te same uwagi można odnieść do gmin położonych na terenach północno-wschodnich. W tej części województwa położona jest większość gmin o rozwoju mniejszym niż przeciętny, ale na tym terenie znajdują się również gminy, których rozwój jest wyższy od przeciętnego. Są to gminy: Prusice, Gieszków, i Gądkowice.

Jak wiadomo poziom rozwoju danej jednostki terytorialnej nie zależy wyłącznie od istniejących warunków naturalnych, czy posiadanej bazy materiałowej. Na poziom ten wywiera wpływ ogromny zespół czynników, których działanie nie zawsze można podporządkować istniejącym potrzebom.

Rys.3. ROZMIESZCZENIE GMIN WIEJSKICH
WEDŁUG STOPNIA OGÓLNEGO ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO



- | | | | |
|---|-------------------------|---|-------------------------------|
|  | gminy wyróżniające się |  | gminy dostatecznie rozwinięte |
|  | gminy wysoko rozwinięte |  | gminy słabo rozwinięte |
|  | gminy dobrze rozwinięte | | |

Rys.4. ROZMIESZCZENIE GMIN WIEJSKICH
WEDŁUG STOPNIA ROZWOJU ROLNICTWA



- | | | | |
|---|-------------------------|---|-------------------------------|
|  | gminy wysoko rozwinięte |  | gminy dostatecznie rozwinięte |
|  | gminy dobrze rozwinięte |  | gminy słabo rozwinięte |

6. ZAKOŃCZENIE

Niniejsza praca jest pierwszym, po wprowadzeniu dwustopniowego podziału administracyjnego kraju, opracowaniem dotyczącym zróżnicowania gmin województwa wrocławskiego. Celem opracowania było uzyskanie informacji o rozwoju gmin w zakresie podstawowych dziedzin życia społeczno-gospodarczego ze szczególnym uwzględnieniem rolnictwa oraz ewentualne omówienie przyczyn wywierających wpływ na uszeregowanie tych jednostek.

Analizę stopnia rozwoju gmin oparto na zestawie cech - wskaźników tak dobranych aby możliwie najlepiej opisywały badane jednostki a jednocześnie dostarczających maksimum aktualnych informacji o badanym zjawisku, przy czym uporządkowania dokonano na podstawie dwóch wersji danych /zagadnienie to szczegółowo zostało omówione w rozdziale dotyczącym jednostek badania/.

Wiadomo, że poziom ogólnego rozwoju społeczno-gospodarczego uzależniony jest od wielu czynników, a między innymi do warunków naturalnych, tradycji regionu, gospodarności mieszkańców, działalności organów władzy terenowej itp. Stąd na drabinie hierarchicznej występują gminy mniej lub bardziej uprzemysłowione, o wyższym lub niższym poziomie rolnictwa, mniej lub bardziej rozbudowanej sieci usług materialnych i kulturalnych.

Dzięki zastosowanej metodzie grupowania w niniejszym opracowaniu wyodrębnione zespoły gmin wysoko /powyżej średniej rangowej/ średnio i słabo /poniżej średniej rangowej/ rozwiniętych. Znajomość zróżnicowania poszczególnych rodzajów gmin ma więc nie tylko znaczenie poznawcze, lecz może być również wykorzystana przy podejmowaniu decyzji i przedsięwzięć gospodarczych jako wskazówka, które jednostki wymagają baczniejszej uwagi czy pomocy przy rozwijaniu ekonomiki danego obszaru administracyjnego.

Stwierdzone podobieństwa między otrzymanymi uporządkowaniami wg I i II wersji danych pozwalają wysnuć wniosek, że przyjęte do badania cechy dość wszechstrennie charakteryzują badane jednostki, oraz że uporządkowania te względnie obiektywnie odzwierciedlają stan faktyczny.

