

**Oryginalny artykuł naukowy**  
**Original article**

Data wpływu/Received: **7.09.2018**

Data recenzji/Accepted: **15.10.2018**

Data publikacji/Published: **30.12.2018**

Źródła finansowania publikacji: **środki własne Autora**

**DOI: 10.5604/01.3001.0013.1791**

Authors' Contribution:

(A) Study Design (projekt badania)

(B) Data Collection (zbieranie danych)

(C) Statistical Analysis (analiza statystyczna)

(D) Data Interpretation (interpretacja danych)

(E) **Manuscript Preparation (redagowanie opracowania)**

(F) **LiteratureSearch (badania literaturowe)**

Agnieszka Kręcisz-Sarna\*

## OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH W OGÓLNYM POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM

### WSTĘP

Organy administracji publicznej, prowadząc postępowanie administracyjne, zobligowane są respektować zasadę praworządności (legalizmu), tj. działać na podstawie przepisów prawa (art. 7 konstytucji i art. 6 k.p.a.<sup>1</sup>). Właściwe wypełnianie tej zasady wymaga nie tylko przestrzegania przez organy ich kompetencji, lecz także stosowania się do wszelkich norm prawnych związanych z realizacją tych kompe-

---

\* studentka studiów doktoranckich niestacjonarnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.).

tencji zarówno w aspekcie materialnoprawnym, procesowym, jak i ustrojowym<sup>2</sup>. Obowiązek przestrzegania przepisów prawa dotyczy również pierwotnego i pochodnego prawa unijnego. W związku z tym organy administracji publicznej zobowiązane są stosować przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych<sup>3</sup> (zwane dalej „RODO”) oraz przestrzegać przyjętych w prawie unijnym i wypracowanych w orzecznictwie zasad stosowania prawa unijnego, w tym zasady pierwszeństwa.

Celem niniejszego artykułu jest omówienie jednego z aspektów zasady legalizmu w ogólnym postępowaniu administracyjnym, a mianowicie obowiązku ochrony danych osobowych. Analiza ta zostanie przedstawiona w kontekście RODO, a poruszone zagadnienia będą w szczególności dotyczyć zakresu jego zastosowania, procesów przetwarzania danych osobowych w postępowaniu administracyjnym oraz roli podmiotów postępowania w tych procesach.

## STOSOWANIE RODO W OGÓLNYM POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM

### ZAKRES PODMIOTOWY ZASTOSOWANIA RODO

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych, bezpośrednio stosowane od dnia 25 maja 2018 r., dotyczy ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych zarówno przez podmioty prywatne, jak i organy publiczne, jednostki i inne podmioty publiczne. W przeciwieństwie do poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>4</sup> (dalej: „ustawa z 29.08.1997 r.”) RODO nie zawiera regulacji wprost wytyczających zakres jego stosowania od strony podmiotowej. Jednakże analiza treści unormowań RODO (np. art. 4 zawierającego definicje administratora danych, podmiotu przetwarzającego, odbiorcy danych czy strony trzeciej) wskazuje na pełne zastosowanie rozporządzenia do przetwarzania danych osobowych przez podmioty z sektora publicznego. Wyłączenie stosowania RODO przez podmioty publiczne jest ograniczone jedynie do kilku przypadków (np. wyłączenia określone w motywach 16 i 19 preambuły RODO czy wynikające z art. 6 nowej ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych<sup>5</sup>).

RODO w odróżnieniu od ustawy z 29.08.1997 r. nie posługuje się kryteriami zastosowania swoich przepisów odnoszącymi się do statusu podmiotów uczestni-

<sup>2</sup> G. Rząsa [w:] M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 30.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L nr 119 z 4.05.2016 r., s. 1-88).

<sup>4</sup> Por. art. 3 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 922, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1000).

czących w procesach przetwarzania danych (podmiot prywatny czy publiczny), aczkolwiek w niektórych przypadkach różnicuje prawa i obowiązki tych podmiotów (np. w zakresie podstaw prawnych przetwarzania danych – art. 6 ust. 1 lit. f czy wyznaczenia inspektora ochrony danych osobowych – art. 37 ust. 1 lit. a i ust. 3).

## ZAKRES PRZEDMIOTOWY ZASTOSOWANIA RODO

Jeśli chodzi o ustalenie zakresu przedmiotowego RODO, to konieczne jest odwołanie się do motywów jego preambuły, definicji pojęć: „dane osobowe”, „przetwarzanie”, „zbiór danych” oraz przede wszystkim do treści art. 1 i art. 2 ust. 1. Z motywu 14 preambuły i z art. 1 wynika, że ogólne rozporządzenie o ochronie danych ma zastosowanie do danych osób fizycznych, niezależnie od obywatelstwa czy miejsca zamieszkania tych osób. RODO nie obejmuje swoją ochroną danych osobowych osób zmarłych (motyw 27 preambuły) ani danych osobowych nasciturusa<sup>6</sup>. RODO nie ma także zastosowania do przetwarzania danych osobowych dotyczących osób prawnych, w szczególności danych przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych o firmie, formie prawnej oraz danych kontaktowych osoby prawnej (motyw 14 preambuły). Wątpliwości interpretacyjne budzi zakres danych osób prawnych wyłączonych spod ochrony RODO<sup>7</sup>. Chodzi mianowicie o to, czy dane dotyczące osoby prawnej, w tym dane kontaktowe, obejmują wyłącznie takie dane jak adres siedziby, adres do korespondencji, numer telefonu, fax, e-mail, NIP itp., czy także dane osób fizycznych wchodzących w skład organów osoby prawnej. Mimo że wykładnia językowa stanowi co do zasady podstawową metodę wykładni unijnych rozporządzeń, dyrektyw i decyzji prawa pochodnego<sup>8</sup>, przyjąć należy szerokie rozumienie pojęcia „danych dotyczących osoby prawnej” i „danych kontaktowych”. Należy odwołać się do wykładni celowościowej i funkcjonalnej i wziąć pod uwagę wartość, jakim ma służyć RODO, tj. z jednej strony wysoki i spójny stopień ochrony osób fizycznych, a z drugiej swobodny przepływ danych w Unii, a następnie dokonać ich wyważenia zgodnie z zasadą proporcjonalności (motywy 4, 9 i 10 preambuły RODO). Wobec tego w przypadku przetwarzania danych osób fizycznych wchodzących w skład organów osób prawnych w celu i w zakresie wy-

<sup>6</sup> D. Lubasz [w:] E. Bielał-Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, Warszawa 2017, s. 168-169; P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. Komentarz*, Warszawa 2018, s. 176.

<sup>7</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 176 i nast.; D. Lubasz [w:] E. Bielał-Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne...*, s. 169170; M. Krzysztofek, *Ochrona danych osobowych w Unii Europejskiej po reformie. Komentarz do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679*, Warszawa 2016, s. 4041; S. Wikarek, *Nie każdy może być zapomniany*, „Dziennik Gazeta Prawna”, 16.07.2018 r., nr 136, s. B6.

<sup>8</sup> A. Kalisz, *Wykładnia i stosowanie prawa wspólnotowego*, Warszawa 2007, s. 157; A. Grzelak [w:] M. Kawecki, T. Osiej (red.), *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Wybrane zagadnienia*, Warszawa 2017, s. 13.

nikającym z ich funkcji w tych organach należy uznać, że wyłączona jest ochrona wynikająca z RODO, ponieważ dane osobowe tych osób dotyczą osób prawnych<sup>9</sup>.

Natomiast powszechnie podzielane jest stanowisko, że ochroną RODO objęci są przedsiębiorcy – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, bowiem wyłączenie zastosowania rozporządzenia dotyczy przedsiębiorców będących osobami prawnymi<sup>10</sup>. Wobec tego zgodnie z zasadą pierwszeństwa prawa unijnego art. 50 ustawy z dnia 6.03.2018 r. o centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej i punkcie informacji dla przedsiębiorcy<sup>11</sup> jako niezgodny z RODO nie powinien być stosowany przez organy administracji publicznej.

Zakresem przedmiotowym ogólnego rozporządzenia o ochronie danych objęte są czynności przetwarzania danych osobowych, na które składają się pojedyncze operacje lub zestawy operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany. Przetwarzaniem danych osobowych są w szczególności czynności takie, jak: zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie (art. 4 pkt 2 RODO). Wyliczenie operacji składających się na przetwarzanie danych ma charakter przykładowy, podobnie jak na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29.08.1997 r. Celem tego wyliczenia jest jedynie egzemplifikacja kategorii operacji, które uznane zostały za stanowiące „przetwarzanie danych”, albowiem ich enumeratywne wyliczenie nie jest możliwe<sup>12</sup>.

Kluczową rolę w kwestii ustalenia zakresu zastosowania RODO odgrywa art. 2 ust. 1, zgodnie z którym ochrona wynikająca z rozporządzenia dotyczy danych osobowych przetwarzanych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz w sposób inny niż zautomatyzowany, jeśli stanowią one część zbioru danych lub mają stanowić część zbioru danych. Ochrona osób fizycznych dotyczy zatem zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych (niezależnie od ich umieszczenia bądź nie w zbiorach danych) oraz ręcznego przetwarzania danych osobowych, jeżeli dane znajdują się lub mają się znaleźć w zbiorze danych (motyw 15 preambuły RODO). Przetwarzanie danych osobowych w sposób zautomatyzowany oznacza, że następuje ono bez udziału czynnika ludzkiego. Przy tym oceny, czy ma się do czynienia z zautomatyzowanym przetwarzaniem danych trzeba dokonywać na etapie przetwarzania danych, a nie na etapie konfiguracji i programowania syste-

<sup>9</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 177; M. Krzysztofek, *Ochrona danych...*, s. 4041.

<sup>10</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 178 i nast.; D. Lubasz [w:] E. Białak Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne...*, s. 169.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 647.

<sup>12</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE ...*, s. 197.

mu, służącemu następnie zautomatyzowanemu przetwarzaniu danych osobowych<sup>13</sup>. Przetwarzanie danych w sposób niezautomatyzowany podlega RODO wyłącznie w sytuacji, gdy dane osobowe stanowią lub mają stanowić część uporządkowanego zestawu danych osobowych dostępnego według określonych kryteriów (niezależnie od tego, czy jest to zestaw scentralizowany, zdecentralizowany czy rozporoszony funkcjonalnie lub geograficznie). W przypadku ręcznego przetwarzania danych za- kresem rozporządzenia nie są objęte zbiory lub zestawy zbiorów oraz ich strony tytułowe, które nie są uporządkowane według określonych kryteriów (motyw 15 preambuły RODO). Pojedyncze dane osobowe nie podlegają ochronie, chyba że „mają stanowić część zbioru danych”, a zatem jedynie w przypadku, gdy są groma- dzone w celu utworzenia lub włączenia do istniejącego zbioru danych. Nie ma przy tym znaczenia, czy ostatecznie znajdują się w zbiorze danych osobowych. Stanowi- sko w zakresie objęcia ochroną RODO danych osobowych przetwarzanych ręcznie, a nienależących do zbioru danych jest w chwili obecnej jednolite i opiera się na dorobku interpretacyjnym w zakresie art. 3 ust. 1 dyrektywy 95/46/WE<sup>14</sup> oraz art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.<sup>15</sup>

## ZAKRES TERYTORIALNY ZASTOSOWANIA RODO

Podstawowym kryterium zakresu terytorialnego stosowania RODO jest lokali- zacja działalności prowadzonej przez jednostkę organizacyjną administratora lub podmiotu przetwarzającego w Unii (art. 3 ust. 1 RODO). Jeśli przesłanka ta nie jest spełniona, RODO znajduje zastosowanie do przetwarzania danych osobowych osób przebywających w UE, jeżeli czynności przetwarzania – podejmowane przez admini- stratorów lub podmioty przetwarzające nieposiadające jednostek organizacyjnych na terytorium Unii – wiążą się z: 1) oferowaniem towarów lub usług osobom przebywa- jącym w UE, niezależnie od tego, czy wymaga się od tych osób zapłaty lub 2) z mo- nitorowaniem ich zachowania, o ile do tego zachowania dochodzi w Unii (art. 3 ust. 2 RODO). W trzeciej kolejności powinna być brana pod uwagę przesłanka, zgodnie z którą dla zastosowania RODO ma znaczenie lokalizacja jednostki organizacyjnej administratora w miejscu, w którym na mocy prawa międzynarodowego publicznego ma zastosowanie prawo państwa członkowskiego (art. 3 ust. 3 RODO).

W doktrynie zwraca się uwagę na elastyczność uregulowania zakresu terytorialnego stosowania RODO. Elastyczność ta wynika m.in. z posługiwania się przez RODO nie-

<sup>13</sup> W.Chomiczewski [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *Polska i europejska reforma ochrony danych*, Warszawa 2016, s. 129.

<sup>14</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31).

<sup>15</sup> M. Krzysztofek, *Ochrona danych...*, s. 31; D. Lubasz [w:] E.Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne...*, s. 129; P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 141-142.

formalistycznymi pojęciami, tj. „jednostka organizacyjna” oraz „działalność prowadzona przez jednostkę organizacyjną”, a także z oparcia zakresu terytorialnego obowiązywania RODO w art. 3 ust. 2 o tzw. kryterium nakierowania<sup>16</sup>. Wskazuje się, że użyte w RODO pojęcia „jednostka organizacyjna” i „działalność prowadzona przez jednostkę organizacyjną” należy traktować jako pojęcia autonomiczne dla unijnego prawa ochrony danych osobowych i interpretować w oderwaniu od przepisów krajowych<sup>17</sup>. Zgodnie z motywem 22 preambuły RODO pojęcie „jednostka organizacyjna” zakłada skuteczne i faktyczne prowadzenie działalności poprzez stabilne struktury, a forma prawna takich struktur (niezależnie od tego czy chodzi o oddział czy spółkę zależną posiadającą osobowość prawną), nie jest w tym względzie czynnikiem decydującym. Natomiast przez „działalność jednostki organizacyjnej” należy rozumieć zarówno wykorzystywanie danych osobowych w działaniach podejmowanych przez przedsiębiorstwa prywatne, jak i organy publiczne<sup>18</sup>.

## ZAKRES ZASTOSOWANIA RODO A OGÓLNE POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Dla celów niniejszego opracowania przyjęto rozumienie ogólnego postępowania administracyjnego jako postępowania administracyjnego sensu stricto (jurysdykcyjnego)<sup>19</sup>, którego celem jest załatwienie w drodze decyzji administracyjnej albo milcząco sprawy indywidualnej należącej do właściwości organów administracji publicznej (art. 1 pkt 1 i art. 2 k.p.a.). Ogólne postępowanie administracyjne uregulowane w k.p.a. znajduje zastosowanie w typowych, indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, jeżeli nie istnieją w tym zakresie szczególne uregulowania prawne<sup>20</sup>.

Na postępowanie administracyjne składa się ciąg czynności procesowych podejmowanych przez organy administracji publicznej oraz inne uprawnione podmioty, w sferze ich zadań i kompetencji, w celu rozstrzygnięcia konkretnej sprawy, uregulowanej przez przepisy prawa materialnego lub w celu weryfikacji decyzji administracyjnej<sup>21</sup>. Oprócz

<sup>16</sup> M. Czerniawski [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *Polska i europejska...*, s. 91; M. Czerniawski, *Zakres terytorialny a pojęcie „jednostki organizacyjnej” w przepisach ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – zarys problemu*, „Monitor Prawniczy” 2016, nr 20, s. 26.

<sup>17</sup> M. Czerniawski, *Zakres terytorialny a pojęcie...*, s. 25; P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 154.

<sup>18</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 153.

<sup>19</sup> M. Wierzbowski [w:] M. Szubiakowski, M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.), *Postępowanie administracyjne – ogólne, podatkowe i egzekucyjne*, Warszawa 2002, s. 10; C. Martysz [w:] G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, *Postępowanie administracyjne ogólne*, Warszawa 2003, s. 9; J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 11; T. Woś, *Postępowanie administracyjne*, Warszawa 2017, s. 92 i nast.

<sup>20</sup> J. Borkowski, *Postępowanie administracyjne ogólne a procedury szczególne*, [w:] Z. Rybicki, M. Gromadzka-Grzegorzewska, M. Wyrzykowski (red.), *Zbiór studiów z zakresu nauk administracyjnych*, Wrocław 1978, s. 100, za: P. Litwiński, *Ochrona danych osobowych w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2009, s. 41.

<sup>21</sup> B. Adamiak [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System prawa administracyjnego*, tom 9: *Prawo procesowe administracyjne*, Warszawa 2017, s. 4.



czynności procesowych w toku postępowania zachodzą także różne zdarzenia faktyczne oraz dokonywane są inne czynności mające wpływ na przebieg i wynik tego postępowania<sup>22</sup>. Niewątpliwie w ramach tych czynności i zdarzeń dochodzi do operacji na danych osobowych, w szczególności następuje wgląd, zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, wykorzystywanie czy ujawnianie informacji o zidentyfikowanych lub możliwych do zidentyfikowania osobach fizycznych. Przetwarzanie danych w ogólnym postępowaniu administracyjnym odbywa się co do zasady w sposób nieautomatyzowany, tzn. przy ludzkiej ingerencji. Wobec tego – biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy RODO – dane osobowe przetwarzane w postępowaniu administracyjnym podlegają ochronie, jeśli stanowią lub mają stanowić część zbioru danych. Najczęściej będą podlegały ochronie jako tworzące zbiór danych osobowych. Zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyrażonego na gruncie ustawy z dnia 29.08.1997 r. „wszelkie materiały gromadzone w formie akt, w tym sądowe, prokuratorskie, policyjne i inne zawierające dane osobowe, są zbiorem danych osobowych”<sup>23</sup>, a zatem zbiór akt postępowania administracyjnego zawierający dane stron, ich adresy i inne informacje stanowi zbiór danych osobowych<sup>24</sup>. Pogląd ten zachowuje aktualność również w obowiązującym stanie prawnym. Dane osobowe przetwarzane w ogólnym postępowaniu administracyjnym będą objęte ochroną RODO także, jeśli mają stać się zbiorem lub częścią zbioru danych osobowych, nawet jeśli się w nim ostatecznie nie znajdują, np. w sytuacji sporządzenia notatki służbowej, która nie zostanie ostatecznie włączona do akt postępowania administracyjnego<sup>25</sup>. Ochronie będą podlegały także pojedyncze dane osobowe przetwarzane w postępowaniu administracyjnym w sposób zautomatyzowany, co ma miejsce np. w przypadku doręczania pism organowi administracji publicznej i generowania urzędowego poświadczenia odbioru zgodnie z art. 46 § 10 k.p.a.<sup>26</sup>

W ogólnym postępowaniu administracyjnym spełnione są również pozostałe kryteria stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, a mianowicie kryterium terytorialne (art. 3 ust. 1) oraz podmiotowe. RODO obejmuje organy administracji publicznej w szerokim znaczeniu tego słowa, w tym organy administracji publicznej zgodnie z ich normatywną definicją z art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a.

<sup>22</sup> G. Łaszczyca, A. Matan, *Doręczenie w postępowaniu administracyjnym, ogólnym i podatkowym*, Kraków 1998, s. 34.

<sup>23</sup> Stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, <https://giodo.gov.pl/pl/320/979> [dostęp: 21.07.2018].

<sup>24</sup> Sprawozdanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych za rok 1999, s. 15, <https://giodo.gov.pl/pl/1520113> [dostęp: 21.07.2018].

<sup>25</sup> P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 62; G. Sibiga, *Postępowanie w sprawach ochrony danych osobowych*, Warszawa 2003, s. 50.

<sup>26</sup> G. Sibiga, *Komunikacja elektroniczna w postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2011, s. 43; G. Sibiga, W. Wiewiórkowski, *Automatyzacja rozstrzygnięć i innych czynności w sprawach indywidualnych załatwianych przez organ administracji publicznej*, [w:] J. Gołaczyński (red.), *Informatyzacja postępowania sądowego i administracji publicznej*, Warszawa 2010, s. 236-237.

## PROCESY PRZETWARZANIA DANYCH W OGÓLNYM POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM

### POJĘCIE DANYCH OSOBOWYCH NA GRUNCIE RODO

Podstawowym pojęciem, do którego odnoszą się regulacje ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, jest pojęcie danych osobowych. Legalna definicja danych osobowych zawarta w art. 4 pkt 1 RODO, zgodnie z którą danymi osobowymi są informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej, jest zbieżna z tą obowiązującą na gruncie ustawy z dnia 29.08.1997 r. Pełną aktualność zachowują zatem wypracowane w orzecznictwie i doktrynie zakresy znaczeniowe pojęcia „dane osobowe”.

RODO zawiera listę jedynie przykładowych kategorii danych osobowych, bowiem o tym czy dana informacja może zostać uznana za daną osobową, przesądza okoliczność, czy za jej pomocą możliwe jest bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikowanie konkretnej osoby fizycznej. Nie jest możliwe przypisanie z góry żadnej kategorii informacji charakteru osobowego i ustalenie zamkniętego katalogu danych osobowych<sup>27</sup>. Zakwalifikowanie informacji jako danej osobowej zależy bowiem od kontekstu jej wystąpienia<sup>28</sup>. Dane osobowe to nie tylko informacje językowe, ale także wizerunki utrwalone na zdjęciach i w filmach, zarejestrowane głosy, dane genetyczne i biometryczne (art. 4 pkt 13 i 14 RODO) oraz wszelkie inne informacje, niezależnie od sposobu i formy ich wyrażenia – jeśli tylko za ich pomocą możliwe jest bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikowanie danej osoby fizycznej<sup>29</sup>.

RODO w odróżnieniu od ustawy z dnia 29.08.1997 r. wprowadza podział danych osobowych na trzy generalne kategorie, tj. dane zwykłe (art. 6), dane szczególnych kategorii (art. 9) oraz dane dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa lub powiązanych środków bezpieczeństwa (art. 10)<sup>30</sup>. Dane osobowe zaliczane na gruncie ustawy z dnia 29.08.1997 r. do kategorii danych wrażliwych mieszczą się zasadniczo w pojęciu danych osobowych szczególnych kategorii i danych osobowych dotyczących wyroków skazujących, naruszeń prawa lub powiązanych środków bezpieczeństwa.

### KATEGORIE DANYCH OSOBOWYCH PRZETWARZANYCH W OGÓLNYM POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM

W ogólnym postępowaniu administracyjnym dochodzi do przetwarzania danych osobowych szerokiego kręgu podmiotów, a z uwagi na ogromną ilość źródeł danych oso-

<sup>27</sup> A. Mednis, *Ustawa o ochronie danych osobowych*, Warszawa 2001, s. 23; P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 172.

<sup>28</sup> A. Mednis, *Ustawa...*, s. 23, G. Sibiga, *Postępowanie w sprawach...*, s. 35.

<sup>29</sup> A. Mednis, *Ustawa...*, s. 24, P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 172.

<sup>30</sup> P. Fajgielski, *Przetwarzanie szczególnych kategorii danych w świetle RODO*, „Informacja w Administracji Publicznej” 2017, nr 2, s. 15; inaczej w P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 191, gdzie wyodrębniono dane zwykłe i dane szczególnych kategorii, o których mowa w art. 9 ust. 1 i art. 10 RODO.



bowych – do przetwarzania wszystkich wyróżnionych przez RODO kategorii danych osobowych, tj. danych zwykłych, danych szczególnych kategorii i danych z art. 10 RODO.

Podstawową kategorię podmiotów, ze względu na pozycję procesową, stanowią strony postępowania. Stroną postępowania może być zgodnie z art. 28 i 29 k.p.a. każda osoba fizyczna, osoba prawna, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne – również każda jednostka nieposiadająca osobowości prawnej, jeśli jej interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo jeśli żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Kolejną kategorią podmiotów, które mogą brać udział w postępowaniu administracyjnym, są podmioty, które działają na prawach strony, tj. organizacja społeczna (art. 31 k.p.a.), prokurator (art. 183 k.p.a.) oraz inne, jeśli stosowne uprawnienia wynikają dla nich z przepisów prawa (np. Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka). Uczestnikami postępowania administracyjnego mogą być także osoby mające w sprawie wyłącznie interes faktyczny, osoby uczestniczące w określonych czynnościach procesowych ze względu na swoje właściwości (m.in. świadkowie, biegli, osoby trzecie posiadające przedmiot oględzin), bądź ze względu na swoje zadania statutowe lub ustawowe (np. organizacja społeczna, organ egzekucyjny)<sup>31</sup>. Ponadto organ prowadzący postępowanie administracyjne może przetwarzać dane osobowe osób trzecich, np. ujawnione na rozprawie albo wskutek złożenia dokumentu do materiału dowodowego sprawy administracyjnej.

W ramach postępowania administracyjnego ochronie wynikającej z RODO będą podlegały informacje identyfikujące poszczególne osoby fizyczne uczestniczące w postępowaniu w rolach opisanych powyżej. Ochroną będą objęte wszelkie informacje indywidualizujące bezpośrednio lub pośrednio dane osoby fizyczne i to niezależnie od wykonywania przez nie bądź niewykonywania działalności gospodarczej.

Oprócz informacji identyfikujących strony, podmioty na prawach strony, uczestników postępowania i osoby trzecie wyróżnić należy „informacje związane” z tymi kategoriami podmiotów biorących udział w postępowaniu<sup>32</sup>. Chodzi mianowicie o informacje identyfikujące osoby fizyczne, które upoważnione są do reprezentacji podmiotów niebędących osobami fizycznymi, tj. informacje dotyczące osób fizycznych, które wchodzą w skład organów osoby prawnej, są piastunami organów publicznych bądź pełnią funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych. Odwołując się do wykładni celowościowofunkcjonalnej, należy uznać, że tego rodzaju dane osobowe będą w myśl motywu 14 preambuły oraz art. 1 ust. 1 RODO wyłączone spod ochrony RODO w zakresie, w jakim służą ustaleniu funkcji osób fizycznych w organach osoby prawnej lub w strukturze organu publicznego bądź jednostki organizacyjnej. Wprawdzie w motywie 14 RODO mowa jest o informacjach dotyczących osób prawnych, jednakże biorąc pod

<sup>31</sup> G. Łaszczyca, *Zakres podmiotowy postanowień w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, „Roczniki Administracji i Prawa” 2009, s. 55 i nast.

<sup>32</sup> P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 89.

uwagę zakres przedmiotowy RODO określony w art. 1 oraz brak unijnej definicji osoby prawnej i niejednolity status osób prawnych w poszczególnych państwach członkowskich<sup>33</sup>, należy uznać, że zakresem wyłączenia objęte są również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz organy publiczne.

## OPERACJE NA DANYCH OSOBOWYCH W RAMACH OGÓLNEGO POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

W nauce prawa administracyjnego wypracowano szereg kryteriów, według których możliwa jest klasyfikacja czynności procesowych podejmowanych w ramach postępowania administracyjnego. Oprócz oparcia jej o systematykę k.p.a. przyjmuje się także inne założenia pozwalające na wyróżnienie czynności merytorycznych postępowania wpływających na jego zakres podmiotowy i przedmiotowy oraz czynności techniczno-procesowych<sup>34</sup>. Czynności techniczno-procesowe są określane także jako czynności materialno-techniczne<sup>35</sup>. Czynności przetwarzania danych osobowych, uznawane za czynności faktyczne, z których wypływają konsekwencje prawne<sup>36</sup>, podejmowane w ramach postępowania administracyjnego, należy zaliczyć do czynności materialno-technicznych<sup>37</sup>. Podstawą prawną tych czynności są normy prawne o charakterze materialnym, np. ustanawiające zadania dla organów administracji, normy prawnoustrojowe oraz normy prawne o charakterze procesowym, w tym przepisy k.p.a.<sup>38</sup>

Procesy przetwarzania danych osobowych rozpoczynają się od zebrania danych, a kończą na ich usunięciu lub zniszczeniu<sup>39</sup>. Czynności przetwarzania podejmowane w ramach postępowania administracyjnego polegają głównie na zbieraniu informacji mających charakter danych osobowych<sup>40</sup>. Zbieraniem danych jest każde wejście w posiadanie danych z zamiarem ich dalszego przetwarzania, bez względu na to, czy przetwarzanie będzie się odbywać w zbiorach danych. Zbieranie danych może mieć charakter pierwotny, gdy źródłem danych jest osoba, której dane dotyczą, bądź wtórny, gdy dane pozyskiwane są z innych źródeł, np. od osób trzecich czy z rejestrów publicznych<sup>41</sup>. Dane osobowe mogą być zbierane na różnych etapach postępowania administracyjnego, a najbardziej charakterystycznymi sytuacjami są etap przyjmowania przez organ administracji publicznej wniosków i innych żądań

<sup>33</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 136.

<sup>34</sup> J. Borkowski[w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Postępowanie administracyjne i sądowoadministracyjne*, Warszawa 2017, s. 202.

<sup>35</sup> G. Łaszczycza, A. Matan, *Doręczenie w postępowaniu...*, s. 3637.

<sup>36</sup> J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Kraków 2004, s. 402; wyrok NSA z dnia 13 grudnia 2013 r., I OSK 1102/12, CBOSA.

<sup>37</sup> A. Drozd, *Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy*, Warszawa 2007, s. 60.

<sup>38</sup> A. Błaś [w:] J. Boć (red.), *Prawo administracyjne*, Wrocław 2001, s. 331.

<sup>39</sup> W. Chomiczewski [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne...*, s. 187.

<sup>40</sup> P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 89.

<sup>41</sup> A. Mednis, *Ustawa...*, s. 27.

pochodzących od obywateli oraz etap prowadzenia postępowania dowodowego<sup>42</sup>. Czynności pozyskiwania danych osobowych wraz z pozostałymi czynnościami procesowymi mają na celu ustalenie przez organ administracji publicznej stanu faktycznego, istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej<sup>43</sup>. Poza procesem zbierania danych organy prowadzące postępowanie dokonują także m.in. utrwalania i organizowania danych (np. w formie papierowych akt postępowania), przechowywania danych czy ujawnienia danych (np. udostępniając akta postępowania na podstawie art. 73 k.p.a. lub poszczególne dokumenty sprawy w trybie dostępu do informacji publicznej). Operacje na danych osobowych w ramach postępowania administracyjnego są zazwyczaj podejmowane w celu wykonywania norm prawnych ustanawiających zadania dla organów administracji publicznej<sup>44</sup>.

## STATUS PODMIOTÓW POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO NA GRUNCIE RODO

### ORGAN PROWADZĄCY POSTĘPOWANIE

Sprawę administracyjną będącą przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego załatwia – co do zasady przez wydanie decyzji – organ administracji publicznej (art. 104 § k.p.a.). Właściwy rzeczowo, miejscowo i funkcjonalnie organ administracji publicznej (którego definicję na potrzeby postępowania administracyjnego zawarto w art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a.) jest organem prowadzącym postępowanie administracyjne. Przez pojęcie organu prowadzącego postępowanie administracyjne rozumie się bowiem podmioty uprawnione do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie, która powinna być rozstrzygnięta w drodze decyzji administracyjnej<sup>45</sup>. Organem prowadzącym postępowanie jest zarówno organ powołany z mocy prawa, jak i działający na podstawie porozumienia zawartego między organem powołanym z mocy prawa a innym organem państwowym lub podmiotem. Organem prowadzącym postępowanie jest także organ wyznaczony przez inny organ do prowadzenia postępowania (art. 26 § 2 k.p.a.)<sup>46</sup>.

W doktrynie i w orzecznictwie wypracowano pogląd, że o tym, jaki status w procesach przetwarzania danych posiada organ administracji publicznej, rozstrzygają konkretne przepisy prawa, które określają kompetencje tego organu z obszaru spraw publicznych oraz wyznaczone ustawowo zadania<sup>47</sup>. Konieczność wypracowania ta-

<sup>42</sup> P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 169 i nast.

<sup>43</sup> Ibidem, s. 169.

<sup>44</sup> Ibidem.

<sup>45</sup> J. Lang [w:] E. Bojanowski, Z. Cieślak, J. Lang, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2004, s. 33.

<sup>46</sup> Ibidem.

<sup>47</sup> R. Hauser, *Przetwarzanie danych osobowych: cel i środki*, „Rzeczpospolita” z 6.04.1999 r., nr 80; P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 117; wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 marca 2004 r., II SA 3597/03, CBOSA; A. Kołodziej, *Ochrona danych osobowych w świetle orzecznictwa sądowego – zagad-*

kiego stanowiska wynikała z faktu, że w przepisach prawa rzadkością jest wyraźne wskazywanie roli, jaką dany podmiot pełni w procesach przetwarzania danych osobowych. Także przepisy k.p.a. nie zawierają takich konkretnych wskazań. Rola, jaką organ prowadzący postępowanie administracyjne odgrywa w procesach przetwarzania danych, wymaga zatem analizy przepisów k.p.a., które określają jego kompetencje, obowiązki i uprawnienia. Przepisy k.p.a. wskazują poszczególne rodzaje czynności procesowych, do podjęcia których zobligowany bądź uprawniony jest organ prowadzący postępowanie na poszczególnych jego etapach. W związku z realizacją tych czynności dopuszczalne, a zarazem wymagane jest przetwarzanie przez niego danych osobowych w zakresie i w celach określonych przepisami k.p.a. W granicach przewidzianych przez przepisy k.p.a. organ prowadzący postępowanie podejmuje również decyzje dotyczące środków przetwarzania danych w ramach postępowania. To organ przy uwzględnieniu istniejącej sytuacji procesowej dobiera odpowiednie środki przez podejmowanie decyzji zarówno o wykorzystaniu konkretnego środka przetwarzania danych w związku z realizacją celów przetwarzania, jak i o technicznym sposobie przetwarzania danych (np. poprzez przetwarzanie danych w zbiorze ewidencyjnym lub w systemie informatycznym)<sup>48</sup>.

Określone przepisami k.p.a. kompetencje i obowiązki organu prowadzącego postępowanie wskazują, że spełnia on rolę administratora danych w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO, o ile działa w granicach przysługujących mu kompetencji do prowadzenia postępowania – w szczególności jest organem właściwym rzeczowo i miejscowo w sprawie, a także nie podlega wyłączeniu<sup>49</sup>. Jednakże jego swoboda decydowania o celach i sposobach przetwarzania danych ograniczona jest przez przepisy k.p.a., dla realizacji których następuje przetwarzanie danych osobowych, co jest konsekwencją obowiązującej w postępowaniu administracyjnym zasady praworządności.

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO I OSOBY TRZECIE

W przypadku gdy informacje identyfikujące uczestników postępowania i osoby trzecie będą miały charakter danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 RODO, do podmiotów tych danych będzie odnosiło się podstawowe pojęcie RODO, jakim jest „osoba, której dane dotyczą”. Zgodnie z definicją „osoby, której dane dotyczą” z art. 4 pkt 1 RODO jest nią osoba fizyczna, zidentyfikowana lub możliwa do zidentyfikowania na podstawie identyfikatorów wskazanych przykładowo w przywołanej regulacji. Osoba, której dane dotyczą, to ta osoba, do której odnoszą się dane oso-

---

nienia ogólne, [w:] G. Sibiga, X. Konarski (red.), *Ochrona danych osobowych. Aktualne problemy i nowe wyzwania*, Warszawa 2007, s. 210 i nast.

<sup>48</sup> P. Litwiński, *Ochrona danych...*, s. 119.

<sup>49</sup> Ibidem.

bowe<sup>50</sup>. W końcu „osoba, której dane dotyczą”, to podmiot danych osobowych, czyli osoba fizyczna, która jest określana za pomocą danych osobowych.

Konsekwentnie należy przyjąć, że osobom fizycznym, które wchodzi w skład organów osoby prawnej, są piastunami organów publicznych bądź pełnią funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych, nie będzie przysługiwał status „osoby, której dane dotyczą” w zakresie, w jakim informacje identyfikujące te osoby służą ustaleniu ich funkcji w organach osoby prawnej lub w strukturze organu publicznego bądź jednostki organizacyjnej. Informacje pozwalające na identyfikację tych osób fizycznych należy bowiem zaliczyć do danych dotyczących osób prawnych (jednostek organizacyjnych, organów publicznych) niepodlegających ochronie RODO (oczywiście przy uwzględnieniu zastrzeżenia poczynionego powyżej).

## ZAKOŃCZENIE

Z uwagi na swoje kompetencje i zadania organy administracji publicznej przetwarzają w ramach ogólnego postępowania administracyjnego ogromną ilość danych osobowych. Operacje przetwarzania skutkują określonymi konsekwencjami prawnymi. Dla organów prowadzących postępowanie wiążą się z konkretnymi obowiązkami wynikającymi z RODO. W szczególności są nimi obowiązek wykazania się podstawą prawną do przetwarzania danych (art. 6 i 9 RODO), obowiązek informacyjny (art. 13 i 14 RODO), obowiązki związane z prawami osób, których dane dotyczą (art. 16 – art. 22, art. 34 RODO) czy obowiązek zabezpieczenia danych osobowych (art. 32 – art. 33 RODO). Wypełnianie tych obowiązków jest nie tylko istotne w kontekście odpowiedzialności przewidzianej w RODO, ale także z uwagi na zasadę praworządności. Z jej punktu widzenia koniecznością jest ochrona praw i interesów jednostek, rozumiana także jako ochrona ich danych osobowych.

## Bibliografia

- Adamiak B. [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System prawa administracyjnego*, tom 9: *Prawo procesowe administracyjne*, Warszawa 2017.
- Barta J., Fajgielski P., Markiewicz R., *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Kraków 2004.
- Błaś A. [w:] J. Boć (red.), *Prawo administracyjne*, Wrocław 2001.
- Borkowski J. [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2011.
- Borkowski J., *Postępowanie administracyjne ogólne a procedury szczególne*, [w:] Z. Rybicki, M. Gromadzka-Grzegorzewska, M. Wyrzykowski (red.), *Zbiór studiów z zakresu nauk administracyjnych*, Wrocław 1978.

<sup>50</sup> P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki (red.), *Rozporządzenie UE...*, s. 136.

- Chomiczewski W. [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *Polska i europejska reforma ochrony danych*, Warszawa 2016.
- Borkowski J. [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Postępowanie administracyjne i sądowoadministracyjne*, Warszawa 2017.
- Czerniawski M. [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *Polska i europejska reforma ochrony danych*, Warszawa 2016.
- Czerniawski M., *Zakres terytorialny a pojęcie „jednostki organizacyjnej” w przepisach ogólnego rozporządzenia o ochronie danych zarys problemu*, „Monitor Prawniczy” 2016, nr 20.
- Drozd A., *Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy*, Warszawa 2007.
- Fajgielski P., *Przetwarzanie szczególnych kategorii danych w świetle RODO*, „Informacja w Administracji Publicznej” 2017, nr 2.
- Grzelak A. [w:] M. Kawecki, T. Osiej (red.), *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Wybrane zagadnienia*, Warszawa 2017.
- Hauser R., *Przetwarzanie danych osobowych: cel i środki*, „Rzeczpospolita” z 6.04.1999 r., nr 80.
- Kalisz A., *Wykładnia i stosowanie prawa wspólnotowego*, Warszawa 2007.
- Kołodziej A., *Ochrona danych osobowych w świetle orzecznictwa sądowego – zagadnienia ogólne* [w:] G. Sibiga, X. Konarski (red.), *Ochrona danych osobowych. Aktualne problemy i nowe wyzwania*, Warszawa 2007.
- Krzysztofek M., *Ochrona danych osobowych w Unii Europejskiej po reformie. Komentarz do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679*, Warszawa 2016.
- Lang J. [w:] E. Bojanowski, Z. Cieślak, J. Lang, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2004.
- Litwiński P., *Ochrona danych osobowych w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2009.
- Litwiński P., Barta P., Kawecki M. (red.), *Rozporządzenie UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. Komentarz*, Warszawa 2018.
- Lubasz D. [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz (red.), *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, Warszawa 2017.
- Łaszczycza G., *Zakres podmiotowy postanowień w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, „Roczniki Administracji i Prawa” 2009.
- Łaszczycza G., Matan A., *Doręczenie w postępowaniu administracyjnym, ogólnym i podatkowym*, Kraków 1998.
- Martysz C. [w:] G. Łaszczycza, C. Martysz, A. Matan, *Postępowanie administracyjne ogólne*, Warszawa 2003.
- Mednis A., *Ustawa o ochronie danych osobowych*, Warszawa 2001.
- Rząsa G. [w:] M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2011.
- Sibiga G., *Komunikacja elektroniczna w postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2011.
- Sibiga G., *Postępowanie w sprawach ochrony danych osobowych*, Warszawa 2003.
- Sibiga G., Wiewiórkowski W., *Automatyzacja rozstrzygnięć i innych czynności w sprawach indywidualnych załatwianych przez organ administracji publicznej*, [w:] J. Gołaczyński (red.), *Informatyzacja postępowania sądowego i administracji publicznej*, Warszawa 2010.
- Wierzbowski M. [w:] M. Szubiakowski, M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.), *Postępowanie administracyjne ogólne, podatkowe i egzekucyjne*, Warszawa 2002.
- Wikarek S., „Nie każdy może być zapomniany”, „Dziennik Gazeta Prawna”, 16.07.2018 r., nr 136.
- Woś T., *Postępowanie administracyjne*, Warszawa 2017.



**Streszczenie:** Niniejszy artykuł ma na celu zwrócenie uwagi na obowiązek ochrony danych osobowych w ogólnym postępowaniu administracyjnym w kontekście obowiązującego od dnia 25 maja 2018 r. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Przedstawiono w nim zakresy: podmiotowy, przedmiotowy i terytorialny zastosowania RODO, a następnie odniesiono je do czynności procesowych w postępowaniu administracyjnym. Zaprezentowano także rozważania dotyczące procesów przetwarzania danych osobowych mających miejsce w ramach postępowania administracyjnego i roli podmiotów postępowania w tych procesach.

**Słowa kluczowe:** dane osobowe, ogólne postępowanie administracyjne, RODO, przetwarzanie danych, administrator danych, ochrona danych osobowych

## PERSONAL DATA PROTECTION IN GENERAL ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

**Summary:** This article aims to draw attention to the duties of personal data protection in general administrative proceedings in the context of the General Data Protection Regulation, which came into force on 25 May 2018. It depicts the subjective, the objective, as well as the territorial scope of the application of GDPR, subsequently referring it to certain procedural steps taken in the course of administrative proceedings. Moreover, deliberations concerning the processing of personal data which takes place within the scope of administrative proceedings, as well as the role of the parties in such proceedings have been presented.

**Keywords:** personal data, general administrative procedure, GDPR, data processing, data controller, personal data protection